

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края на решение Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2015 по делу № А50-3080/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015 по тому же делу

по иску государственной образовательной организации дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации РМЦПК» (г. Пермь) к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом в лице Территориального управления в Пермском крае (г. Пермь) о признании права оперативного управления,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края (г. Пермь), Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (г. Пермь),

УСТАНОВИЛ:

государственная образовательная организация дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации – РМЦПК» (далее – институт) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) о признании права оперативного управления на

федеральное имущество – нежилые помещения общей площадью 502,9 кв. метров, этаж 1, 2, подвал, расположенные по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Тимирязева, д. 30, помещение нежилое 1, кадастровый (или условный) номер 59:01:4410160:781.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2015, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.12.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив по материалам истребованного дела доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для обращения института в суд явилось прекращение права оперативного управления на объекты федеральной собственности – нежилые помещения, расположенные по адресу: город Пермь, ул. Тимирязева, 30.

Территориальное управление Росимущества в Пермском крае распоряжением от 30.01.2014 № 59-р, принятым с учетом обращения института, определило условие соглашения о выделе доли в натуре и об установлении долевой собственности на нежилые помещения в здании общей площадью 1 362,8 кв. метров, о выделе доли в натуре в собственность Российской Федерации нежилых помещений общей площадью 502,9 кв. метров.

В пункте 5 названного распоряжения указано на прекращение права оперативного управления института на данный объект связи с прекращением зарегистрированного права собственности Российской Федерации на 34/100 доли в праве общей долевой собственности на здание.

Впоследствии за Российской Федерацией зарегистрировано право на нежилые помещения общей площадью 502,9 кв. метров.

Пунктом 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» установлено, что если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались положениями статей 216, 296, 299, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об отсутствии оснований для признания за институтом права оперативного управления на спорное имущество. При этом судами учтено, что зарегистрированное ранее право оперативного управления на спорное имущество было прекращено, о чем внесена запись в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а собственником имущества решение о его закреплении за институтом не принималось.

То обстоятельство, что имущество находится в фактическом пользовании института, не опровергает факт прекращения права и само по себе не может быть признано основанием возникновения права.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 3 «О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений» предусмотрено закрепление находящихся в федеральной собственности административных зданий, сооружений и нежилых помещений на праве оперативного управления за федеральными органами государственной власти, федеральными государственными учреждениями и федеральными казенными предприятиями.

Установив, что учредителем института является Правительство Пермского края, суды пришли к выводу о невозможности нахождения спорного недвижимого имущества в оперативном управлении института, поскольку институт не относится к федеральным учреждениям.

Спор о принадлежности спорного имущества Российской Федерации между сторонами отсутствует.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А50-3084/2015 Арбитражного суда Пермского края институту отказано в удовлетворении требований о признании недействительным пункта 5 распоряжения от 30.01.2014 № 59-р и о возложении обязанности по устранению допущенного нарушения прав института путем восстановления его права оперативного управления на нежилые помещения общей площадью 502,9 кв. метров. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2016 № 309-КГ16-3346 отказано в передаче кассационной жалобы Правительства Пермского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального

права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку из состава учредителей института выведено Федеральное агентство по образованию, министерство при наличии оснований, предусмотренных статьей 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», не лишено возможности обратиться за передачей спорного имущества в собственность субъекта Российской Федерации для последующего предоставления этого имущества в оперативное управление института.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е. Е.