ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-5109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мичуринский локомотиворемонтный завод «Милорем» (г. Мичуринск; далее – завод) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.09.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2016 по делу № А64-2646/2015 по заявлению завода о признании незаконным бездействия Администрации города Мичуринска (далее – администрация), выразившегося в нерассмотрении уведомления от 12.01.2015 № 244/37 о выводе из эксплуатации тепловых сетей; об обязанности администрации согласовать вывод из эксплуатации тепловых сетей в сроки, указанные в уведомлении,

установила:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2016, бездействие администрации признано незаконным. Суд обязал администрацию рассмотреть уведомление завода, в остальной части требований отказал.

В кассационной жалобе завод, полагая, что отказ судов в удовлетворении требований об обязанности администрации согласовать уведомление о выводе из эксплуатации тепловых сетей основан на неверном применении и толковании норм материального права и ненадлежащем исследовании представленных в

материалы дела доказательств, просит судебные акты в части отказа отменить и принять новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 198, 200, 201 АПК РФ, положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами о выводе в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2012 № 889 (далее – Правила № 889).

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды, установив, что администрация фактически не приняла соответствующего решения, предусмотренного пунктом 18 Правил № 889, признали факт незаконного бездействия администрации доказанным и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных заводом требований в части с обязанием рассмотреть уведомление завода.

Требование завода об обязанности администрации согласовать уведомление о выводе из эксплуатации тепловых сетей судами отклонено.

В данном случае возложением на орган местного самоуправления обязанности принять решение по уведомлению завода в соответствующей административной процедуре суд первой инстанции не нарушил права и законные интересы заявителя и исходил из баланса публичных интересов (потребителей тепловой энергии) и интересов истца.

Вопреки возражениям заявителя, мотивированным ссылкой на положения пункта 22 Правил № 889, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судебных инстанций и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и влекущих передачу жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Мичуринский локомотиворемонтный завод «Милорем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова