

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5080

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа энергосервисных компаний» (г. Уфа; далее – общество «ГЭСКО») на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016 по делу № А07-765/2015 по иску общества «ГЭСКО» к обществу с ограниченной ответственностью «УралЦентрГаз» (г. Уфа; далее – общество «УралЦентрГаз») о взыскании задолженности и пеней и по встречному иску общества «УралЦентрГаз» к обществу «ГЭСКО» о взыскании неустойки,

### установила:

общество «ГЭСКО» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «УралЦентрГаз» о взыскании 4 399 371 руб. задолженности и 2 244 712 руб. пеней по договору подряда от 16.06.2014 № БНФ/у/54/607/14/ДКС/2-сп1 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Общество «УралЦентрГаз» заявило встречный иск к обществу «ГЭСКО» о взыскании 3 393 876 руб. 47 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по тому же договору.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое акционерное общество АНК «Башнефть», ООО «Строй комплект», ООО «Газпрофкомплект» «Башнефть-Добыча».

Решением суда первой инстанции от 13.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены, с общества «ГЭСКО» в пользу общества «УралЦентрГаз» взыскано 3 393 876 руб. 47 коп. неустойки.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, изучив условия договора подряда от 16.06.2014 № БНФ/у/54/607/14/ДКС/2-сп1, суды на основании статей 330, 401, 421, 702, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований.

Установив факт нарушения обществом «ГЭСКО» обязательств по своевременному выполнению и сдаче работ по договору, суды пришли к выводу об обоснованности встречного иска общества «УралЦентрГаз».

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в настоящей жалобе доводы выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа энергосервисных компаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова