

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-4264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом и градостроительству администрации Мышкинского муниципального района Ярославской области (далее – комитет) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 31.08.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2016 по иску № А82-3690/2015 по иску открытого акционерного общества «Водоканал ЯГК» (далее - водоканал) о взыскании с индивидуального предпринимателя Парфенова Сергея Валерьевича и комитета 493 962 руб. 58 коп. задолженности за оказанные в 2014 году услуги водоснабжения и водоотведения (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 31.08.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.2016, заявленные к комитету требования удовлетворены. Производство по требованиям к предпринимателю (арендатору помещения) прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В кассационной жалобе комитет указывает на неправильное применение судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что спорное имущество (помещение) является муниципальной собственностью Мышкинского муниципального района.

Водоканал предъявил к взысканию задолженность по оплате оказанных в спорный период в отношении указанного объекта услуг водоснабжения и водоотведения, расчет которых в связи с выявленным по результатам проверки 16.12.2014 фактом бездоговорного водопотребления, зафиксированном в акте, произведен по пропускной способности.

Суды, оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 210, 432, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, пришли к выводу об обоснованности заявленных к собственнику спорного помещения (комитету) требований. При этом суды приняли во внимание обстоятельства, связанные с правоотношениями между собственником и арендатором, и указали на отсутствие правовых оснований для взыскания долга с иных лиц.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы кассационной жалобы комитета о неверном применении судами норм материального права, недоказанности факта пользования собственником услугами водоснабжения и водоотведения направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не может свидетельствовать о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи дела на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету по управлению имуществом и градостроительству администрации Мышкинского муниципального района Ярославской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова