

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнтерЛес» в лице конкурсного управляющего Чеснокова Андрея Александровича на определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2016 по делу № А66-12261/2015,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма АВТО» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИнтерЛес» (далее - Общество) о взыскании 1 110 000 руб. задолженности по договору аренды от 01.01.2011 № 7 за период с 10.07.2012 по 10.08.2015.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 13.10.2015 иск удовлетворен.

Общество обратилось в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение от 13.10.2015, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 18.12.2015 возвратил жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отказав в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2016 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить определение от 18.12.2015 и постановление от 10.03.2016.

По мнению заявителя жалобы, суды пришли к неправильному выводу о том, что ответчик был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о начале судебного процесса, в связи с чем необоснованно отказали в восстановлении пропущенного срока.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен данным Кодексом.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 114, 117, 121, 123, 259, 264 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», пунктах 1, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц»

и пришел к выводу об отсутствии уважительных причин для пропуска заявителем срока на подачу жалобы.

Апелляционный суд исходил из того, что срок подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции от 13.10.2015 (текст которого размещен в картотеке арбитражных дел на сайте www.kad.arbitr.ru 14.10.2015) истек 13.11.2015; апелляционная жалоба Общества поступила в суд первой инстанции в электронном виде через сервис «Мой арбитр» 20.11.2015, то есть с пропуском установленного законом срока на апелляционное обжалование; довод Общества о том, что оно пропустило срок в связи с ненадлежащим извещением о начавшемся судебном процессе (извещения направлялись не по адресу конкурсного управляющего, а по месту нахождения юридического лица), не является уважительной причиной, поскольку копия определения от 08.09.2015 о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении судебного заседания была направлена Обществу по месту его нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, и получена его представителем 10.09.2015; неполучение почтовой корреспонденции конкурсным управляющим по адресу местонахождения Общества является риском Общества, неблагоприятные последствия которого несет оно само.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИнтерЛес» в лице конкурсного управляющего Чеснокова Андрея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова