

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универсальная строительная компания «Надежда» (г. Брянск) на решение Арбитражного суда Московской области от 01.09.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016 по делу № А41-67425/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Универсальная строительная компания «Надежда» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройСектор» (далее – Общество) о взыскании 100 000 руб. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Московской области определением от 25.12.2014 передал дело на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Липецкой области.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.03.2015 отменил определение от 25.12.2014 и направил вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

С учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Компания просила суд взыскать с Общества 1 675 800 руб. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Московской области решением от 01.09.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 19.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области в ином составе судей.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Компании на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Компания перечислила Обществу в общей сложности 1 675 800 руб., отразив в платежных документах, что оплата произведена «по сч.МЛ599 от 02.10.2014 за ДСН ППВн., ДПВ С Б ДВ ГОСТ...».

Компания, ссылаясь на то, что данные денежные средства были перечислены Обществу ошибочно, поэтому Общество неосновательно обогатилось за счет Компании, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, в том числе копию договора от 08.10.2014 № 0811014 и счет от 02.10.2014 № МЛ599 на сумму 1 675 800 руб., выставленный Обществом Компании во исполнение обязательств по названному договору, в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 154, 162, 432, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что Компания не доказала факта возникновения на стороне Общества неосновательного обогащения во взыскиваемом размере и отказали в иске. Суды исходили из следующего: Компания перечислила взыскиваемые денежные средства Обществу в счет оплаты товара в рамках договорных правоотношений, связанных с поставкой товара; доказательства,

свидетельствующие о том, что данная сумма является излишне или ошибочно уплаченной, либо о том, что Общество не исполнило встречные договорные обязательства на перечисленную ему сумму, Компания не представила.

Окружной суд признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа и основаны на неверном толковании норм права, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Универсальная строительная компания «Надежда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева