

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Губань Валерия Ивановича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2016 по делу № А51-2979/2007 о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия «Михайловское» Министерства обороны Российской Федерации (далее – должник, ФГУСП «Михайловское» МО РФ),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Губань В.И. обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о применении последствий недействительности взаимосвязанных ничтожных сделок, направленных на прекращение у ФГУСП «Михайловское» МО РФ права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером: 25:09:000000:133 площадью 294 624 кв. м. путем его выдела и изъятия для нужд Российской Федерации из земельного участка площадью 37 930 000 кв. м, для сельскохозяйственного использования, назначение: земли сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер: 25:09:320901:11, адрес (местоположение объекта): ориентир: 7,5 км восточнее с. Михайловка, в 5 км восточнее станции Дубининский, адрес ориентира: Приморский край, Михайловский район, оформленных приказом Департамента имущественных отношений

Минобороны России (далее - департамент) от 10.10.2014 № 1914 и распоряжением Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации (далее - агентство) от 31.03.2015 № 568-р, путем возвращения должнику на праве постоянного (бессрочного) пользования земельного участка площадью 37 930 000 кв. м, для сельскохозяйственного использования, назначение: земли сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер: 25:09:320901:11, адрес (местоположение объекта): ориентир: 7,5 км восточнее с. Михайловка, в 5 км восточнее станции Дубининский, адрес ориентира: Приморский край, Михайловский район без выдела и изъятия из него земельного участка с кадастровым номером: 25:09:000000:133 площадью 294 624 кв. м для нужд Российской Федерации; исключения из ЕГРП записи регистрации от 20.05.2014 № 25-1/05-7/2004-273 (правообладатель земельного участка с кадастровым номером 25:09:000000:133 на праве собственности - Российская Федерация); исключения из ЕГРП запись регистрации от 20.05.2014 № 25-25-00/020/2014-132 (правообладатель земельного участка с кадастровым номером 25:09:000000:133 на праве постоянного (бессрочного) пользования - ФГУСП «Михайловское» МО РФ).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 21.08.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2016, определение от 21.08.2015 отменено, производство по заявлению конкурсного управляющего должником Губаня В.И. прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по заявлению, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок, направленных на прекращение права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком путем его выдела и изъятия для нужд Российской Федерации из другого земельного участка, оформленных приказом департамента и распоряжением агентства, не подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве, а рассматривается в специальном порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем оспаривания соответствующих ненормативных правовых актов.

С указанным выводом согласился суд округа, отметив, что по смыслу положений статьи 279 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие земельного участка для государственных нужд может быть осуществлено как собственником такого участка путем прекращения права постоянного бессрочного пользования, так и в отношении собственника земельного участка, путем прекращения права собственности гражданина или юридического лица на такой земельный участок. При этом правообладатель имеет право на компенсацию, размер которой в случае спора определяется судом, что обеспечивает наиболее полную защиту правообладателя.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Губаню Валерию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.