79065_815237

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-7939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дека СПб» (г. Великий Новгород) на решение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 и на постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 25.03.2016 по делу № А56-4422/2015 Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области (заявление общества с ограниченной ответственностью «Дека СПб» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Санкт–Петербургу о признании недействительным решения),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дека СПб» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт–Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании

недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Санкт–Петербургу (далее – инспекция) от 30.10.2014 № 02/6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 13 182 208 рублей налога на прибыль организаций, 5 444 852 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением суда первой инстанции от 19.08.2015, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 02.12.2015 и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 25.03.2016, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из оспариваемых судебных актов, по результатам проведенной выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, инспекцией принято решение от 30.10.2014 № 02/6. Причиной доначисления

спорных сумм налогов (пеней, санкций) стал вывод инспекции о занижении заявителем выручки от реализации товара через комиссионеров (взаимозависимые организации – общества с ограниченной ответственностью «ТД Дека Питер», «ТД Дека ВН», «ТД Дека СПб», «ТД Дека Мск», «Дека М»), в результате учета в завышенном размере комиссионного вознаграждения.

Не согласившись с оспариваемым ненормативным правовым актом, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 39, 146, 153, 249, 252, 271, 274, 316 Налогового кодекса Российской Федерации; учитывая правовые позиции, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности и обоснованности решения налогового органа.

Доводы заявителя об ошибочности выводов проверки о завышенном размере комиссионного вознаграждения, об отсутствии фактов реализации спорной продукции, а также о наличии у него права на учет соответствующих расходов, суды не приняли, как не соответствующие нормам права и материалам дела.

Жалоба по существу сводится к несогласию общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дека СПб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Д.В. Тютин