

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-8436

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Иркутская нефтяная компания» о приостановлении исполнения постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 по делу № А19-3994/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Премьер» (далее – Общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Иркутская нефтяная компания» (далее – Компания) о взыскании 7 949 014 руб. 38 коп.,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, общества с ограниченной ответственностью «Кайрос»,

### установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.09.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания с Компании в пользу Общества 5 912 095 руб. 43 коп. – основного долга, 550 816 руб. 85 коп. – неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.05.2016 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 22.03.2016 и постановление суда округа от 30.05.2016.

Впоследствии Компанией подано ходатайство о приостановлении исполнения постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 до окончания производства по кассационной жалобе.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о исполнении обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

В обоснование ходатайства Компания ссылается на предоставление встречного обеспечения (платежное поручение от 27.05.2016 № 14622 о внесении на депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области денежных средств в размере 6 511 551 руб. 28 коп.).

Рассмотрев ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку Компания не представила доказательств невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемых судебных актов.

Предоставление встречного обеспечения не является безусловным основанием для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Иркутская нефтяная компания» о приостановлении исполнения постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2016 по делу № А19-3994/2015 отказать.

Встречное обеспечение в указанном размере подлежит возврату заявителю Арбитражным судом Иркутской области на основании настоящего определения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова