ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-5966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгово-производственное объединение «Татгидромаш» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2016 по делу № А65-12123/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торгово-производственное объединение «Татгидромаш» (далее – общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Набережные Челны (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 13.01.2015 № 2.16-0-13/1/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС), пени и штрафа по хозяйственным операциям с обществом с ограниченной ответственностью «ВисмаКом» (далее - ООО «ВисмаКом»),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – Управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 10.11.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 12.02.2016, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведенной выездной проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, обществу доначислен налог на прибыль в сумме 14 239 рублей, НДС в сумме 1 831 529 рублей, налог на доходы физических лиц в сумме 3 876 рублей, пени в общей сумме 557 658 рублей 35 копеек и штрафные санкции по пункту 1 статьи 122 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в общей сумме 110 386 рублей.

Управлением решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для доначисления спорных сумм налога, пени и налоговых санкций послужил вывод инспекции об осуществлении заявителем и его контрагентом – ООО «ВисмаКом» (далее – контрагент) действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в отсутствие реальных хозяйственных операций.

Судами установлено, что в соответствии с условиями договоров общество в указанный период поставляло контрагенту товар, а также приобретало у последнего строительные материалы и привлекало ООО «ВисмаКом» для осуществления подрядных работ.

Изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о том, что представленные документы по операциям между обществом и контрагентом, связанным с реализацией и приобретением товаров, а также выполнением подрядных работ, не могут являться основанием для

применения налоговых вычетов по НДС ввиду совокупности установленных обстоятельств, подтверждающих выводы инспекции об отсутствии реальных хозяйственных операций.

При рассмотрении дела суды установили, что инспекцией доказано получение обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с созданием фиктивного документооборота по операциям с контрагентом с учетом недостоверности и противоречивости сведений, указанных в представленных первичных документах, и отсутствия у контрагента необходимых условий для совершения спорных операций.

Нормы материального права применены судами правильно.

Возражения заявителя жалобы относительно экспертного исследования, протоколов допросов свидетелей, неоявления должной осмотрительности при выборе контрагента, а также отсутствия товарно-транспортных накладных были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы общества не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов при отсутствии реальных хозяйственных операций со спорным контрагентом.

Ссылка общества на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств налогового спора, установленных при рассмотрении дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы общества, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торгово-производственное объединение «Татгидромаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова