

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-5740

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тагиева Рамиза Халил оглы (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 03.09.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2016 по делу № А51-13864/2015,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Тагиев Рамиз Халил Оглы обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю (далее – Управление Росреестра) от 14.07.2015 № 25/011/002/2015-2071 об отказе в государственной регистрации права собственности заявителя на сооружение дорожного транспорта - автостоянку площадью 800 кв.м с кадастровым номером 25:28:030004:5082, расположенную по адресу: Приморский край, г. Владивосток, в районе 1-ой Поселковой ул., д. 15/2, по заявлению от 24.04.2015 № 25/01 1/002/2015-2071; об обязанности Управления Росреестра внести в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) запись о регистрации права собственности заявителя на указанный объект.

Арбитражный суд Приморского края решением от 03.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 19.02.2016, отказал в удовлетворении заявления предпринимателя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, предприниматель 24.04.2015 обратился в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации права собственности на автостоянку, сооруженную на арендованном у Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края земельном участке с кадастровым номером 25:28:030004:4157, имеющем вид разрешенного использования «под размещение автостоянки», расположенном по адресу: г. Владивосток, 1-я Поселковая ул., д. 15/2, представив в качестве основания для регистрации только декларацию об объекте недвижимого имущества.

Управление Росреестра решением от 12.05.2015 приостановило государственную регистрацию до 11.06.2015, сославшись на необходимость получения сведений о наличии разрешения на ввод спорного объекта в эксплуатацию, решением от 11.06.2015 повторно приостановило государственную регистрацию, сославшись на то, что на земельном участке, предоставленном предпринимателю в целях размещения автостоянки, запрещено строительство капитальных объектов.

В связи с неустранением предпринимателем обстоятельств, препятствующих осуществлению государственной регистрации, Управление

Росреестра сообщением от 14.07.2015 отказало предпринимателю в государственной регистрации права собственности на автостоянку, расположенную по указанному адресу.

Предприниматель, полагая, что решение об отказе в государственной регистрации права собственности не основано на законе и нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями главы 24 АПК РФ, статьями 2, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 25.3 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», статьями 128, 130, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), отказали в удовлетворении заявления предпринимателя, исходя из следующего: сооруженная предпринимателем автостоянка, представляющая собой замощение земельного участка, огражденная бетонными блоками, в силу статей 128, 130 ГК РФ не относится к недвижимому имуществу и не является самостоятельным объектом гражданских прав, право собственности на который подлежит государственной регистрации; земельный участок, на котором сооружена стоянка, предоставлен предпринимателю в аренду в 2012 году для целей, не связанных со строительством; оспариваемое решение об отказе в государственной регистрации вынесено компетентным органом при наличии к тому законных оснований, не нарушает прав и законных интересов предпринимателя, поэтому правовые основания для его признания незаконным отсутствуют.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Тагиеву Рамизу Халил оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева