

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-7514

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайство Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Московской области на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016 по делу №А41-52531/2014

по иску комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Климовска (Московская область, г.Климовск) к муниципальному унитарному предприятию муниципального образования «Городской округ Климовск» Московской области «Водоканал» об истребовании имущества

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Московской области,

### УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №5 по Московской области (далее – МИФНС №5 России по Московской области) 06.06.2016 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» с кассационной жалобой на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016 по делу №А41-52531/2014.

Одновременно с кассационной жалобой инспекция заявила ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016, то на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьёй Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно письму Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2016 первоначально поданная МИФНС России №5 по Московской области кассационная жалоба возвращена в связи с пропуском заявителем установленного частью 1 статьи 292 Кодекса двухмесячного срока на ее подачу и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Обратившись повторно с кассационной жалобой, заявитель в ходатайстве просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу жалобы, однако ходатайство не мотивировано и не обосновано ссылками на какие-либо фактические обстоятельства, в силу которых заявитель был лишен возможности подать кассационную жалобу в установленный срок.

Между тем, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016 вынесено по результатам рассмотрения в том числе кассационной

жалобы МИФНС №5 России по Московской области, представитель которой принимал участие в судебном заседании.

Из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), следует, что полный текст постановления Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016 опубликован в общедоступной базе судебных актов 17.03.2016.

При таких обстоятельствах заявитель имел возможность своевременно ознакомиться с указанным постановлением и своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законодательством срок.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Руководствуясь статьями 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайства Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Московской области о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова