

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Лю Дмитрия Чансоновича (Сахалинская область, заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2016 по делу № А59-615/2015 Сахалинской области по иску гражданина Струнина Александра Леонидовича (Сахалинская область, далее – Струнин А.Л.) к гражданину Лю Дмитрию Чансоновичу (далее – Лю Д.Ч.), Трошиной Валентине Викторовне (Сахалинская область), Шидловской Юлии Георгиевне (Сахалинская область, далее – Шидловская Ю.Г.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ТРЭВЭЛ ХАУЗ» (Сахалинская область, далее – общество «ТРЭВЭЛ ХАУЗ»), о признании недействительным договора дарения от 22.07.2014 доли в уставном капитале, применении последствий недействительности сделки (с учетом прекращения производства по делу в части исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 29.06.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2016, решение суда первой инстанции отменено. Договор дарения от 22.07.2014 доли в уставном капитале, заключенный Лю Д.Ч. с Шидловской Ю.Г., признан недействительным,

применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Шидловской Ю.Г. возвратить Лю Д.Ч. долю в размере 37,5% в уставном капитале.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив содержащиеся в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из судебных актов, Струнин А.Л. обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора дарения доли в размере 37,5 % в уставном капитале общества «ТРЭВЭЛ ХАУЗ», заключенного 22.07.2014 Лю Д.Ч. (даритель) с Шидловской Ю.Г. (одаряемый), и применении последствий недействительности сделки.

При повторном рассмотрении спора суд апелляционной инстанции установил, что на дату совершения сделки Лю Д.Ч. имел непогашенную задолженность перед Струниным А.Л., которая подлежала взысканию, в частности, на основании исполнительного листа, выданного 07.07.2014 на принудительное исполнение решения Судебной коллегии по гражданским делам Сахалинской области от 17.06.2014 по делу № 33-1353/2014.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если при заключении договоров было допущено злоупотребление правом, данные сделки признаются судом недействительными на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции признал, что оспариваемый договор дарения является заключенным в период совершения исполнительных

действий, в том числе по розыску имущества должника, в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного на принудительное исполнение решения Судебной коллегии по гражданским делам Сахалинской области от 17.06.2014 по делу № 33-1353/2014. Учитывая это обстоятельство и безвозмездную (без встречного предоставления) передачу (дарение) принадлежащей ему доли в уставном капитале общества другому участнику при наличии непогашенной задолженности, реализация которой на возмездной основе способна повлиять на размер денежного обязательства должника перед взыскателем, и поведение должника в ходе исполнительного производства, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что сделка совершена ответчиком с целью уклонения от исполнения судебного решения и во вред истцу, в связи с чем и руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал договор дарения недействительным (ничтожным), а также применил последствия его недействительности.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав на то, что они основаны на правильном применении норм права, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Лю Дмитрию Чансоновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова