

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5482

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Шевнина Виктора Егоровича (Новосибирская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.07.2015 по делу № А45-2642/2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2016 по тому же делу по иску гражданина Шевнина Виктора Егоровича (далее – Шевнин В.Е., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Промстрой-Д» (Новосибирская область, далее – общество «Промстрой-Д», ответчик) о взыскании невыплаченной части действительной стоимости доли в уставном капитале общества (с зачетом ранее выплаченной действительной стоимости доли, определенной обществом в размере 759 070 рублей),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.07.2015 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционном порядке дело не пересматривалось.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора. Изучив содержащиеся в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из принятых по делу судебных актов, участник общества «Промстрой-Д» Шевнин В.Е. 16.03.2010 подал заявление о выходе из состава участников этого общества и выплате действительной стоимости принадлежавшей ему доли.

Во исполнение своих обязанностей общество «Промстрой-Д» выплатило истцу действительную стоимость принадлежащей ему доли в размере 759 070 рублей.

Ссылаясь на то, что общество «Промстрой-Д» не в полном объеме исполнило обязанность по выплате доли, Шевнин В.Е. обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу о взыскании денежных средств.

Согласно абзацу второму пункта 6.1 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (в редакции, действующей с 01.07.2009) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 01.07.2009 № 14-ФЗ) общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. При этом пункт 8 статьи 23 Закона от 01.07.2009 № 14-ФЗ устанавливает максимальный годичный срок, исчисляемый с момента перехода доли к обществу, в течение которого это общество обязано выплатить участнику действительную стоимость доли. Согласно данной норме меньший срок может быть предусмотрен Законом или уставом общества с ограниченной ответственностью.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что заявителем пропущен срок исковой давности, поскольку окончательный срок выплаты действительной стоимости доли наступил в 2011 году, истец обратился в суд за защитой нарушенного права лишь в 18.02.2015, то есть по истечении трех лет.

Из содержания принятых судебных актов следует, что истец не представил суду доказательств отзыва в установленном порядке или оспаривания в суде заявления о выходе из состава участников общества, поданного в 2010 году.

С учетом этого обстоятельства и положений абзаца второго пункта 6.1, пункта 8 статьи 23 Закона от 01.07.2009 № 14-ФЗ, итоговый вывод суда об истечении срока исковой давности является правильным.

Судом учтены все обстоятельства, необходимые для разрешения данного спора, а также принято во внимание, что в нарушение статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации истец не представил суду доказательств того, что действительная стоимость принадлежащей Шевнину В.Е. доли не соответствует определенной на основании данных бухгалтерской отчетности и выплаченной ответчиком, размер которой не оспаривался истцом в пределах срока исковой давности.

Доводы заявителя об иной дате заявления о выходе из состава участников общества (15.02.2011) не имеют правового значения, поскольку, с учетом положений пункта 8 статьи 23 Закона от 01.07.2009 № 14-ФЗ, устанавливающего максимальный годичный срок, исчисляемый с момента перехода доли к обществу, в течение которого это общество обязано выплатить участнику действительную стоимость доли, не опровергают вывод о пропуске срока исковой давности, что в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Шевнину Виктору Егоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова