

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-5353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ответчик, г. Москва, далее – страховая компания) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2016 по делу № А40-93008/2013 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат ЭКО» (далее – мясокомбинат) к страховой компании о взыскании 16 255 165 рублей страхового возмещения (с учетом изменения) с участием в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Товарищество Бахрушиных» (далее – арендодатель) и открытого акционерного общества «Банк «Возрождение» (далее – банк),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.02.2016 решение от 06.07.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая компания просит о пересмотре постановления окружного суда как незаконного, ссылаясь на несоответствие вывода о наступлении страхового случая условиям заключенного сторонами договора страхования, недоказанность заявленного размера страхового возмещения и отсутствие у истца права требовать его выплаты в свою пользу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалованного постановления в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Соответствие заявленного события критериям страхового случая, предусмотренного договором страхования имущества от 06.07.2012 № 0003422-0039814/12 ИМЮ и повлекшего убытки в заявленном размере, установлено судами всех инстанций.

Суды установили, что право требования страхового возмещения в свою пользу мясокомбинат как страхователь имеет в силу поручения выгодоприобретателя (банка), несения согласно договору аренды страхователем как арендатором поврежденного застрахованного имущества расходов на его восстановление и наличия интереса в использовании имущества в своих целях.

Таким образом, окружной суд правомерно оставил в силе принятые судами первой и апелляционной инстанций судебные акты.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова