

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-6054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 07.08.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2016 по делу № А74-3528/2015

по заявлению государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия (переименован в Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия; далее – комитет, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 10.04.2015 по жалобе N 51/КС и недействительным предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе по жалобе от 10.04.2015 N 51/КС в части пунктов I и III,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская клиническая психиатрическая больница», общества с ограниченной ответственностью «Веста», общества с ограниченной ответственностью «Компания «Информационные технологии» (далее - ООО «Компания «Информационные технологии»).

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 07.08.2015,

оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2016, комитету отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и не передавая дело на новое рассмотрение, удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме аукционная комиссия установила, что в нарушение пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) вторая часть заявки ООО «Веста» не содержит идентификационных номеров налогоплательщиков учредителей.

ООО «Веста» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии.

Оспариваемым решением антимонопольного органа аукционная комиссия признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с чем, комитету выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место

нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Признавая оспариваемое решение антимонопольного органа соответствующим действующему законодательству, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 59, 66, 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, исходили из того, что управление, признавая заявку общества соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, действовало в соответствии с требованиями статьи 69 Закона о контрактной системе. Суды установили, что вторая часть заявки участника ООО «Веста» не содержала ИНН в связи с его отсутствием у части учредителей, что соответствует выписке из ЕГРЮЛ, представленной в составе заявки на участие в аукционе. На момент рассмотрения спора в суде (по состоянию на 29.07.2015) в федеральном информационном ресурсе ЕГРЮЛ также отсутствует информация о наличии ИНН у части учредителей общества.

Учитывая, что сведения об ИНН у части учредителей ООО «Веста» отсутствовали в ЕГРЮЛ, суды пришли к выводу о соответствии ненормативных актов антимонопольного органа Закону о контрактной системе.

Суды исходили из того, что неуказание участником закупки в составе второй части заявки сведений об идентификационном номере налогоплательщика учредителей при его отсутствии, само по себе не влечет признание такой заявки не соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе. В связи с чем, у аукционной комиссии комитета отсутствовали правовые основания для признания заявки ООО «Веста» не соответствующей положениям пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, а сводятся к их ошибочному толкованию.

Нарушений норм процессуального права судами не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова