

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Клинское ППЖТ» на решение Арбитражного суда Московской области от 19.07.2015 по делу № А41-24140/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «КлинАвтодорСтрой» (далее – общество «КлинАвтодорСтрой») к открытому акционерному обществу «Клинское ППЖТ» (далее – общество «Клинское ППЖТ») об обязанности ответчика устранить препятствия в вывозе истцом принадлежащего ему имущества (с учетом уточнений искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.10.2014 к производству в рамках настоящего дела для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление общества «Клинское ППЖТ» о взыскании с общества «КлинАвтодорСтрой» задолженности за внесение платы за хранение груза за период с 12.04.2013 по 18.09.2014 в сумме 8 914 636 рублей 67 копеек (с учетом уточнений искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В последующем общество «КлинАвтодорСтрой» заявило ходатайство об отказе от заявленных в рамках настоящего дела требований по первоначальному иску,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.07.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2016, принят отказ общества «КлинАвтодорСтрой» от иска к обществу «Клинское ППЖТ» о нечинении препятствий в пользовании имуществом. Производство по первоначальному иску прекращено. В удовлетворении встречного иска отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Общество «Клинское ППЖТ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа во встречном иске, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Общество «Клинское ППЖТ» (исполнитель) обратилось в арбитражный суд с встречным иском, указав на то, что общество «КлинАвтодорСтрой» (заказчик) производило оплату за подачу и уборку вагонов, вместе с тем плату за хранение груза согласно железнодорожным нормам и правилам не вносило и в добровольном порядке не оплатило сверхнормативное хранение груза.

До вынесения судом решения ответчиком по встречному иску (обществом «КлинАвтодорСтрой») заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Суды установили, что событием, послужившим основанием для предъявления встречного иска, стала неоплата заказчиком сверхнормативного хранения груза. О прибытии груза заказчик был уведомлен 11.04.2013; встречный иск подан в арбитражный суд – 18.09.2014, то есть по истечении годового срока исковой давности, установленного пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Кроме того, суды с учетом заключения судебной экспертизы пришли к выводу о недоказанности встречного иска по праву и размеру.

Оснований для переоценки правовых выводов судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы

служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Клинское ППЖТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост