

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-5418

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Чистякова Анатолия Алексеевича (Хабаровский край) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.09.2015 по делу № А73-9617/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2016 по тому же делу по заявлению гражданина Чистякова Анатолия Алексеевича (далее – Чистяков А.А., заявитель) о признании незаконными действий инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска (Хабаровский край, далее – налоговый орган, заинтересованное лицо), признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЮГРЮЛ), об обязанности восстановить запись в ЕГРЮЛ, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Даль-Проект» (Хабаровский край, далее – общество «Даль-Проект»), инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Хабаровска (Хабаровский край),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.09.2015, которое оставлено без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву

неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы по материалам, приложенным к ней, не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из принятых по делу судебных актов и установлено судами, 19.03.2016 обществом с ограниченной ответственностью «Утес» (далее – общество «Утес») и обществом «Даль-Проект» заключено соглашение о присоединении общества «Утес» к обществу «Даль-Проект» (далее – соглашение).

Пунктом 5.1 соглашения предусмотрено, что после завершения процесса реорганизации, общество «Даль-Проект» становится правопреемником общества «Утес» по всем обязательствам, не зависимо от того, были ли эти обязательства отражены в передаточных актах.

Сообщения о реорганизации общества «Утес» в форме присоединения к обществу «Даль-Проект» опубликованы 15.04.2015 и 20.05.2015 в журнале «Вестник государственной регистрации», в сообщениях отражено, что требования кредиторов могут быть предъявлены не позднее 30 дней, с даты последнего опубликования уведомления о реорганизации.

16.06.2015 налоговым органом принято решение о государственной регистрации прекращения деятельности общества «Утес» при реорганизации в форме присоединения.

Заявитель кассационной жалобы, указывая, что является взыскателем в отношении общества «Утес» и, считая нарушенными свои права в результате действий налогового органа о внесении в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности общества «Утес» при реорганизации в форме присоединения, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе соглашение о присоединении, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 57, 58, 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федерального закона от 08.02.1998

№ 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления Чистякова А.А.

При этом суд исходил из того, что у регистрирующего органа отсутствовали основания для отказа в регистрации прекращения деятельности общества «Утес» при реорганизации в форме присоединения, поскольку представленные для государственной регистрации документы соответствовали требованиям действующего законодательства, в связи с чем, законом установлена обязанность налогового органа принять решение о государственной регистрации изменений и внести соответствующую запись в ЕГРЮЛ.

Кроме того, судом установлено, что внесение оспариваемой записи в ЕГРЮЛ не нарушает права заявителя как кредитора общества «Утес», поскольку Чистяков А.А. вправе предъявить требования к правопреемнику общества «Утес» обществу «Даль-Проект», к которому перешли обязательства прекратившего деятельность общества, независимо от их включения в передаточный акт.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и по существу сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку исследованных доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать гражданину Чистякову Анатолию Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова