

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5820

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Южакова Павла Александровича на определение Арбитражного суда Омской области от 21.08.2015, постановление Восьмого арбитражного суда апелляционного суда от 06.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2016 по делу № А46-10607/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Основа» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Феदिца Татьяна Владимировна обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи оборудования от 01.02.2014 № 23, заключенного между обществом и Южаковым П.А., и применении последствий его недействительности в виде возврата в конкурсную массу имущества, указанного в приложении № 1 к договору купли-продажи оборудования от 01.02.2014 № 23.

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного суда апелляционного суда от 06.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2016, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Южаков П.А. просит отменить обжалуемые судебные акты, отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должником сослался на пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.2, статьи 61.6 Закона о банкротстве, статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания договора купли-продажи недействительным по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, с чем согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Довод Южакова П.А., изложенный в кассационной жалобе, о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду подлежит отклонению, поскольку в силу положений пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Иные доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Южакова Павлу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.