

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-5390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Цитадель» (истец, г. Иркутск, далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2016 по делу № А40-49604/2015 Арбитражного суда города Москвы по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «ЮНИАСТРУМ БАНК» (далее – банк) о признании уведомительного письма о повышении процентной ставки за пользование кредитом, установленной пунктом 3.4 кредитного договора от 31.08.2011 № 19-11/023/Кр/Корп, не соответствующим условиям договора и не подлежащим исполнению, а также о проведении с 21.01.2015 перерасчета процентов по ставке в 13,5% (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2015 иски удовлетворены.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.11.2015, отменив решение от 17.07.2015, отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.03.2016 постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалованных судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды установили, что между банком и обществом заключен кредитный договор от 31.08.2011 № 19-11/023/Кр/Корп с лимитом выдачи денежных средств в размере 52 700 000 рублей под процентную ставку в 12,5% годовых.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено право банка в одностороннем порядке изменять процентную ставку за пользование кредитом в случаях, регламентированных пунктом 3.4 договора, с соблюдением процедуры уведомления.

С марта 2012 года процентная ставка по кредиту была изменена банком до 13,5% годовых, а с 21.01.2015 – до 22%.

При этом пункт 3.4 договора предусматривал возможность увеличения процентной ставки по кредитному договору при изменении рыночной конъюнктуры и ставок межбанковского кредитования.

Оценив обстоятельства спора с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьями 431, 310, 807 и 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», суд апелляционной инстанции признал отсутствие оснований для признания недействительным уведомления банка о повышении процентной ставки по кредиту.

Суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно исходили из того, что стороны по обоюдному согласию установили условие об изменении процентной ставки.

При этом суды учитывали, что реализуя предусмотренное кредитным договором право в одностороннем порядке изменять условия кредитования, банк действовал в допустимых пределах осуществления гражданских прав и приняли во внимание наличие оснований, с которыми по условиям договора связана возможность одностороннего изменения процентной ставки, к каковым относится изменение конъюнктуры рынка и динамика повышения ставок межбанковского кредитования в период действия кредитного договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Цитадель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова