79059_815494

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-5914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Приданникова Александра Ивановича на решение Арбитражного суда Пермского края от 23.06.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2016 по делу № А50-2284/2015

по заявлению индивидуального предпринимателя Приданникова Александра Ивановича (далее – предприниматель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю (далее – налоговый орган, инспекция) от 29.09.2014 № 1616,

при участии в деле в качестве третьего лица - Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице Пермского филиала,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2016, заявление удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления пени и привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) без учета уплаты

земельного налога за 2013 года в сумме 28 802 рублей 43 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год.

Налоговый орган пришел к выводу о занижении налогоплательщиком кадастровой стоимости принадлежащего ему земельного участка и неправомерном применении в отношении данного участка налоговой ставки в размере 0,3%. Полагая, что в данном случае применению подлежит кадастровая стоимость участка в размере 12 801 085 рублей 71 копейки и налоговая ставка в размере 1,5%, инспекция доначислила предпринимателю земельный налог за 2013 год в сумме 138 514 рублей, начислила пени в размере 12 993 рублей 86 копеек и привлекла к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 9 234 рублей 27 копеек.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции оставлено без изменения.

Считая решение инспекции незаконным, предприниматель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя частично требования предпринимателя, суд первой инстанции исходил из того, что при доначислении земельного налога за 2013 год инспекцией не была учтена частичная оплата предпринимателем налога за указанный период в сумме 28 802 рубля 43 копейки.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требования, суд, исследовав и оценив представленные доказательства по делу в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 387-391 Налогового кодекса, статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действующей до внесения изменений Федеральным законом от 21.07.2014 № 225-ФЗ), Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», и принимая во внимание решение Березниковской городской Думы от 30.08.2005 № 22 «Об установлении земельного налога» (далее – решение от 30.08.2005 № 22), пришел к выводу, что инспекция при определении земельного налога за 2013 год обоснованно применила кадастровую стоимость земельного участка на основании сведений государственного кадастра недвижимости по состоянию на 01.01.2013 года.

При этом суд не усмотрел оснований для применения предпринимателем при исчислении земельного налога, установленной решением от 30.08.2005 №22, пониженной ставки в размере 0,3%, поскольку она предусмотрена для граждан в отношении земельных участков, используемых для хранения личных транспортных средств, удовлетворения бытовых потребностей владельцев гаражей, что не предполагает осуществление на земельных участках предпринимательской деятельности.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Довод предпринимателя о том, что рыночная стоимость земельного участка, установленная решением Арбитражного суда Пермского края от 19.02.2014 по делу № А50-23205/2013, подлежит учету при исчислении земельного налога за 2013 год, был предметом рассмотрения судов и ему дана надлежащая правовая оценка.

Вступившие в законную силу судебные акты, согласно которым установлена кадастровая стоимость земельных участков, являются достаточным основанием для того, чтобы налогоплательщик исчислял земельный налог в соответствии с той кадастровой стоимостью земельных участков, которая была определена вступившими в законную силу судебными актами.

В то же время необходимо учитывать, что рыночная стоимость земельного участка будет являться основанием для исчисления земельного налога за налоговый период с момента вступления судебного акта в законную силу и внесения соответствующих изменений в государственный кадастр. Кадастровая стоимость земельного участка, определенная решением суда как

равная его рыночной стоимости, не может распространяться на ранее возникшие правоотношения в налоговой сфере.

Доводы кассационной жалобы относительно необходимости применения пунктов 15 и 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», также являлись предметом рассмотрения судов и отклонены, как основанные на ином толковании положений закона.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем, оснований для отмены судебных актов в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Приданникову Александру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова