

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5876

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Седова Василия Юрьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу № А40-153021/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Рубикон» (далее – должник, ЗАО «Рубикон»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) договора передачи прав и обязанностей от 25.06.2012 по договору аренды земельного участка от 09.06.2006 № М-07-030825, заключенного между ЗАО «Рубикон» и обществом с ограниченной ответственностью «Астарта Голд» (далее - ООО «Астарта Голд»), и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2015 заявленные конкурсным управляющим требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016, определение

суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить обжалуемые судебные акты, определение суда первой инстанции от 17.07.2015 оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции посчитал доказанной совокупность условий для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. При этом суд исходил из того, что при наличии неисполненных обязательств в размере 10 909 322,09 руб. по договору займа перед обществом с ограниченной ответственностью «Автокомбинат № 3» должник реализует заинтересованному лицу свой единственный актив по цене, не соответствующей ее реальной рыночной стоимости.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, повторно оценив все представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 5 - 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, констатировал недоказанность конкурсным управляющим совокупности условий для признания спорного договора недействительным по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции пришел к вводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии у должника по состоянию на дату заключения договора признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. При этом суд учел, что срок возврата займа ООО «Автокомбинат № 3» наступил только 30.06.2014, то есть после совершения оспариваемой сделки, равно как и обязательства, требования из которых включены в реестр требований кредиторов должника.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился арбитражный суд округа.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда апелляционной инстанции и суда округа о недоказанности совокупности условий для признания недействительным спорного договора, в связи с чем они не могут быть положены в основание для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Седову Василию Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.