

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5228

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бершка СНГ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2015 по делу №А40-85948/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Бершка СНГ» (г.Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Просперити» (г.Мытищи, Московская область) о взыскании неустойки и процентов,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бершка СНГ» (далее – общество «Бершка СНГ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Просперити» (далее – общество «Просперити») о взыскании неустойки в размере 5 325 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 220 987 руб. 50 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015, исковые требования удовлетворены частично, с общества «Просперити» в пользу общества «Бершка СНГ» взыскана неустойка в размере 2 500 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Бершка СНГ» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Требования общества «Бершка СНГ» по настоящему делу основаны на положениях статей 330, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением обществом «Просперити» обязательств по открытию торгового центра в срок, согласованный сторонами договором об использовании и доступе от 16.12.2013 № А17/2013.

В соответствии с пунктом 10.13 договора, если в назначенную арендодателем дату открытия, торговый центр не откроется, в том числе, по причине отсутствия полученного разрешения на ввод здания в эксплуатацию, арендатор вправе не платить плату за использование помещений до момента фактического открытия. В этом случае арендатор вправе начислить арендодателю штраф в размере 75 000 руб. за каждый день просрочки открытия торгового центра, начиная с 6-го дня, когда арендатор должен был начать коммерческую деятельность и открыть помещение для потребителей, а арендодатель обязуется уплатить такой штраф в течение 5 рабочих дней с даты получения претензии от арендатора.

При исследовании и оценке доказательств по делу суды установили факт нарушения обществом «Просперити» срока открытия торгового центра, в связи с чем признали требование общества «Бершка СНГ» о взыскании неустойки обоснованным.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку, определенную законом или договором.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

К выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы

неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Удовлетворяя заявление ответчика о снижении размера неустойки, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами Кодекса, с учетом оценки всех фактических обстоятельств спора, пришел к выводу о явной несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем снизил ее размер до 2 500 000 руб.

При этом суд первой инстанции учитывал баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, а также принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора.

Указав на то, что гражданское законодательство не предусматривает уплату процентов с суммы неустойки за неисполнение обязательства, руководствуясь положениями статей 329, 395 Гражданского кодекса, суд отказал в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции и суд округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бершка СНГ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова