

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 6 июня 2016 г.
Определение изготовлено в полном объеме 14 июня 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,
судей: Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Алфик» (г. Санкт-Петербург; далее – общество «Алфик») и «Трест «ТриНити» (г. Тосно; далее – общество «Трест «ТриНити»)

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по делу Арбитражного суда Пензенской области № А49-3456/2015 (судьи Мельникова Н.Ю., Сабиров М.М., Гильманова Э.Г.)

по иску общества «Трест «ТриНити» к обществу с ограниченной ответственностью «Пензенский Герефорд» (Пензенская обл.; далее – общество «Пензенский Герефорд») о взыскании неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества «Алфик».

В заседании приняли участие представители:

от обществ «Алфик» и «Трест «ТриНити» - Оленичев М.В.,

от общества «Пензенский Герефорд» - Козлова О.С., Новиков Д.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.05.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

из судебных актов и материалов дела следует, что 31.12.2014 общество «Трест «ТриНити» не находилось с обществом «Пензенский Герефорд» в правоотношениях по поставке и не было должно последнему каких-либо денежных средств, в то же время платежным поручением № 3380 перечислило ему 55 125 000 руб., указав в назначении платежа: «Оплата за материалы по договору 1201/01 от 01.12.2014».

02.02.2015 общество «Пензенский Герефорд» платежным поручением № 10 возвратило обществу «Трест «ТриНити» 27 562 500 руб.

Общество «Пензенский Герефорд» не оспаривало указанных обстоятельств, но оставшиеся денежные средства не возвратило, что послужило поводом для обращения общества «Трест «ТриНити» с иском в суд по настоящему делу.

30.04.2015 в ходе судебного разбирательства общество «Пензенский Герефорд» по платежному поручению № 16 возвратило еще 500 рублей.

05.05.2015 решением Арбитражного суда Пензенской области, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015, иск удовлетворен частично: с общества «Трест «ТриНити» в пользу общества «Пензенский Герефорд» взыскано 27 562 000 руб. неосновательного обогащения и 524 261 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суды руководствовались статьями 8, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходили из того, что общество «Пензенский Герефорд» не подтвердило наличие у него оснований для получения от общества «Трест «ТриНити» денежных средств и удержания спорной суммы.

При рассмотрении дела в Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде общество «Алфик» обратилось с заявлением о замене истца на его правопреемника – общество «Алфик». Материальное правопреемство подтверждалось соглашением об отступном между обществом «Трест «ТриНити» и обществом с ограниченной ответственностью «Электротехнические ресурсы» (далее – общество «Электротехнические ресурсы») от 06.05.2015, договором цессии от 25.06.2015, заключенным обществом «Электротехнические ресурсы» с обществом «Алфик», а также уведомлениями ответчика о переходе права требования.

Оценив указанные доказательства, апелляционный суд пришел к выводу о доказанности перехода права требования к обществу «Алфик» и постановлением от 20.08.2015 (судьи Балакирева Е.М., Романенко С.Ш., Терентьев Е.А.) произвел процессуальное правопреемство. Суд руководствовался статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьями 382, 384 ГК РФ.

Арбитражный суд Поволжского округа, руководствуясь теми же правовыми нормами, постановлением от 10.11.2015 отменил апелляционное постановление в части процессуального правопреемства и отказал обществу «Алфик» в удовлетворении его заявления. Окружной суд указал, что процессуальная замена истца на общество «Алфик» возможна только в результате последовательной процессуальной замены сторон, являющихся правопреемниками в материальных правоотношениях (материальных правопреемников), то есть сначала должно быть удовлетворено заявление общества «Электротехнические ресурсы» о процессуальном правопреемстве, а только затем общества «Алфик». Однако, судебного акта о процессуальном правопреемстве в отношении общества «Электротехнические ресурсы» не имеется.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общества «Алфик» и «Трест «ТриНити» просили постановление окружного суда отменить в части, касающейся процессуального правопреемства. Заявители сослались на неправильное применение статьи 48 АПК РФ, статей 382, 384, 388 ГК РФ, положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По мнению заявителей, суд округа произвольно истолковал названные нормы, которые не запрещают осуществить процессуальное правопреемство в отношении последнего лица в цепи последовательных материальных правопреемников без принятия отдельных судебных актов по процессуальному правопреемству предыдущих лиц.

В судебном заседании представитель обществ «Алфик» и «Трест «ТриНити» поддержал доводы, изложенные в кассационных жалобах, представители общества «Пензенский Герефорд» настаивали на законности и обоснованности обжалованного постановления.

Законность принятых судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Основные положения арбитражного процесса предписывают арбитражным судам предоставить субъектам предпринимательской деятельности защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов и осуществлять судопроизводство в разумные сроки (статья 2, пункт 1 статьи 6.1 АПК РФ).

Для реализации этих требований процессуальное законодательство предоставляет арбитражным судам достаточные полномочия как для разрешения спора по существу, так и для рассмотрения отдельных процессуальных вопросов в рамках рассматриваемого дела, освобождая стороны от необходимости совершения дополнительных процессуальных действий. Так, в частности, установив последовательное материальное правопреемство в правоотношениях нескольких лиц, не оформивших процессуальное правопреемство, арбитражный суд может решить вопрос о

процессуальном правопреемстве путем их привлечения для участия в рассматриваемом деле.

Процессуальное правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса (пункт 1 статьи 48 АПК РФ). В то же время требование о процессуальном правопреемстве не относится к требованиям по существу спора. Поэтому положения пункта 3 статьи 266 АПК РФ не препятствуют апелляционному суду привлечь для участия в деле последовательных материальных правопреемников и установить обстоятельства, необходимые для принятия обоснованного судебного акта. При этом само по себе прекращение правоспособности кого-либо из последовательных правопреемников не может рассматриваться в качестве обстоятельства, препятствующего осуществить процессуальное правопреемство в отношении правоспособных.

В нарушение указанных правовых норм апелляционный суд рассмотрел заявление общества «Алфик» без привлечения последовательных материальных правопреемников, а окружной суд вовсе отказал обществу «Алфик» в реализации его права.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления от 20.08.2015 и от 10.11.2015 по делу Арбитражного суда Пензенской области № А49-3456/2015 в части, касающейся процессуального правопреемства, подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходимо установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, дело направляется на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11, 291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по делу Арбитражного суда Пензенской области № А49-3456/2015 в части, касающейся процессуального правопреемства, отменить.

Направить дело в этой части на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Самуйлов С.В.

судья:

Букина И.А.

судья:

Капкаев Д.В.