

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС16-832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26.07.2016.

Полный текст определения изготовлен 28.07.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Поповой Г.Г. и Хатыповой Р.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Алешонковой А.Е.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Свердловской области (судья Демина Т.А., секретарь – помощник судьи Курбатова А.А.),

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № А60-58286/2014 по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Чемезова Павла Сергеевича (Екатеринбург) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2015 и от 29.12.2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

предпринимателя Чемезова П.С. – Тимофеева Е.С. (доверенность от 01.12.2015);

общества с ограниченной ответственностью «Терминал Чкаловский» (далее – Общество) – Кахановская А.П. (доверенность от 27.05.2016);

отдела надзорной деятельности муниципального образования «Город Екатеринбург» Главного управления Министерства по чрезвычайным ситуациям России по Свердловской области (далее – Управление МЧС) – Семериков К.Ю. (удостоверение).

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителя предпринимателя, поддержавшего доводы жалобы, и представителей Общества и Управления МЧС, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Обществу о взыскании 7 502 463 руб. 12 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЛеКс», Уральское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Управление МЧС, общество с ограниченной ответственностью «Файер контроль».

Арбитражный суд Свердловской области решением от 22.05.2015 удовлетворил иск.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.10.2015 отменил решение от 22.05.2015 и отказал в иске.

Предприниматель 04.12.2015 обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на указанное постановление.

Названный суд определением от 07.12.2015 возвратил предпринимателю кассационную жалобу на постановление апелляционного суда на основании части 1 статьи 275 АПК РФ как поданную с нарушением установленного порядка подачи.

Предприниматель 10.12.2015 повторно через суд первой инстанции подал кассационную жалобу на постановление апелляционного суда, заявив при этом ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Окружной суд определением от 17.12.2015, оставленным без изменения определением от 29.12.2015, отказал предпринимателю в восстановлении пропущенного на три дня процессуального срока и возвратил ему кассационную жалобу на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Чемезов П.С., ссылаясь на существенное нарушение судом округа норм процессуального права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить определение окружного суда от 17.12.2015 о возвращении кассационной жалобы и определение того же суда от 29.12.2015, которым названное определение оставлено без изменения,

вынести определение о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на постановление апелляционного суда от 07.10.2015.

Общество в отзыве на жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Дело 15.04.2016 истребовано из Арбитражного суда Свердловской области. Определением от 08.06.2016 судьи Верховного суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба предпринимателя передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобу предпринимателя следует удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 273 АПК РФ (в редакции до 01.07.2016) лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, вправе обжаловать в порядке кассационного производства вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения в апелляционном суде или апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 1 статьи 276 АПК РФ).

В настоящем случае иного срока обжалования процессуальным законом не установлено; двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы следует исчислять с 07.10.2015 - даты изготовления полного текста постановления апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 276 АПК РФ).

Отказ в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 281 АПК РФ является основанием для возвращения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, предприниматель в пределах установленного на обжалование срока 04.12.2015 обратился с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда от 07.10.2015, направив жалобу непосредственно в Арбитражный суд Уральского округа.

Окружной суд определением от 07.12.2015 возвратил кассационную жалобу предпринимателя, сославшись на нарушение последним требований части 1 статьи 275 АПК РФ, поскольку жалоба направлена в суд кассационной инстанции минуя суд, принявший решение.

Предприниматель повторно 10.12.2015 направил кассационную жалобу через суд первой инстанции, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного на три дня срока, в котором в качестве причины пропуска указал на первоначальное ошибочное направление жалобы непосредственно в окружной суд в пределах установленного срока обжалования и на устранение данной ошибки сразу же после получения информации о возврате жалобы.

Суд округа определением от 17.12.2015, оставленным без изменения определением от 29.12.2015, признал приведенные причины пропуска процессуального срока неуважительными и отказал в восстановлении срока на подачу жалобы.

Между тем суд округа, отказывая предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, не учел следующего.

Установление срока на обжалование судебного акта арбитражного суда обусловлено необходимостью гарантировать правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и стабильность гражданского оборота. Однако при установлении порядка обжалования судебного акта на основе баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство должна быть обеспечена и реальная возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на пересмотр судебного решения. На это, в частности, направлено правило, предусмотренное частью 4 статьи 281 АПК РФ, согласно которой возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Статья 117 АПК РФ, предусматривающая возможность по ходатайству лица, участвующего в деле, восстановления процессуального срока, направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий; также необходимо оценить характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, кассационная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается

возможности повторно подать кассационную жалобу, поскольку при повторной ее подаче пропущенный срок только увеличится.

Повторно возвращая определением от 17.12.2015 кассационную жалобу предпринимателя, и оставляя 29.12.2015 это определение без изменения, суд округа не учел, что предприниматель первоначально подал жалобу в установленный законом срок, в разумный срок устранил ошибку и подал жалобу через суд первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования; пропуск срока при подаче повторной жалобы являлся незначительным (3 дня).

В данном случае окружной суд не принял причины, приведенные подателем кассационной жалобы в ходатайстве о восстановлении процессуального срока, относительно уважительности пропуска срока обжалования, по сути, исходя из формальных оснований, сославшись только на то, что подача жалобы с нарушением установленного порядка не является уважительной причиной пропуска срока.

Вместе с тем предприниматель, допустивший ошибку при направлении жалобы и устранивший ее в трехдневный срок, не может быть лишен по указанным формальным основаниям права на судебную защиту посредством обжалования постановления, с которым он не согласен и которым отменено ранее принятое в его пользу решение, в суд кассационной инстанции.

Проверка законности такого постановления судом кассационной инстанции означала бы для предпринимателя единственную возможность реализовать свое право на обжалование судебного акта, которым апелляция суд отказал предпринимателю в иске.

Аналогичные выводы сделаны Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 22.10.2015 № 303-ЭС15-9797.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что окружной суд, необоснованно отказав определением от 17.12.2016 в восстановлении пропущенного предпринимателем срока на подачу кассационной жалобы и возвратив жалобу, допустил существенное нарушение норм процессуального права, а проверяя законность данного определения в порядке статьи 291 АПК РФ, суд округа не устранил указанное нарушение.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Поскольку определения Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2015 и от 29.12.2015 приняты с существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и

защита прав и законных интересов Чемезова П.С., указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене.

При этом срок на подачу кассационной жалобы на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции от 07.10.2015 следует восстановить, а дело направить в Арбитражный суд Уральского округа для решения вопроса о принятии кассационной жалобы Чемезова П.С. к производству.

Руководствуясь статьями 117, 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определения Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2015 и от 29.12.2015 делу № А60-58286/2014 отменить.

Восстановить индивидуальному предпринимателю Чемезову Павлу Сергеевичу процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 по делу № А60-58286/2014.

Дело направить в Арбитражный суд Уральского округа для решения вопроса о принятии к производству кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Чемезова Павла Сергеевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Г.Г. Попова

Р.А. Хатыпова