

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 июля 2016 г.

Определение изготовлено в полном объеме 1 августа 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гладкого Александра Владимировича (г. Дзержинский Московской области) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016 по делу № А71-4317/2015

по иску Гладкого А.В. к индивидуальному предпринимателю Швецу Сергею Андреевичу (с. Сосновка Шарканского района Удмуртской Республики) о взыскании задолженности

и встречному иску Швеца С.А. к Гладкому А.В. о взыскании штрафа за просрочку доставки груза,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Кравенко Алексея Васильевича.

В заседании приняли участие представитель Гладкого А.В. – Шаров С.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 16.06.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя истца, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, Гладкий А.В. (перевозчик) и предприниматель Швец С.А. (отправитель) заключили договор от 13.02.2015 № 13/02, по условиям которого перевозчик обязался в срок до 21.02.2015 перевезти автомобильным транспортом груз и передать его получателю - ОАО «Уралметаллургмонтаж», а отправитель – оплатить перевозку в размере 360 000 рублей.

Во исполнение указанного договора Гладкий А.В. перевез груз и 28.02.2015 сдал его получателю.

Швец С.А. оплатил услуги по перевозке в сумме 316 800 рублей.

Наличие у последнего задолженности по оплате в размере 43 200 рублей послужило поводом для обращения Гладкого А.В. в суд с настоящим иском.

Швец С.А. предъявил к перевозчику встречный иск о взыскании 151 200 рублей штрафа за просрочку доставки груза на основании пункта 11 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) в размере девяти процентов провозной платы за каждые сутки просрочки.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.07.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016, первоначальный и встречный иски удовлетворены. В результате зачета требований с Гладкого А.В. в пользу Швеца С.А. взысканы 108 000 рублей штрафа и судебные расходы.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 784, 785, 791, 792 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 11 статьи 34 и статьей 38 Устава автомобильного транспорта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гладкий А.В. просил судебные акты отменить и отказать в удовлетворении встречного иска, сославшись на неправильное применение судами пункта 11 статьи 34 Устава автомобильного транспорта. Согласно указанной норме штраф за просрочку в доставке груза уплачивается грузополучателю. Швец С.А. таковым не являлся, поэтому оснований для удовлетворения иска не было. По мнению заявителя, не доказан также и сам факт задержки доставки груза.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, отзыв не представили.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами (статьи 784, 785 ГК РФ).

Из статьи 792 ГК РФ и статей 14, 15 Устава автомобильного транспорта следует, что по общему правилу перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в установленные договором перевозки груза сроки и выдать его грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (статья 793 ГК РФ).

Ответственность перевозчика установлена в статье 34 Устава автомобильных дорог. Согласно пункту 11 этой статьи за просрочку доставки груза перевозчик уплачивает штраф грузополучателю.

Грузополучателем является физическое или юридическое лицо, управомоченное на получение груза (статья 2 Устава автомобильного транспорта).

Судами не установлено и материалами дела не подтверждено, что Гладкий А.В. и Швец С.А. согласовали ответственность за нарушение срока доставки груза.

Уставом автомобильного транспорта, на который сослался Швец С.А. в обоснование своего требования, не предусмотрено взыскание штрафа в пользу грузоотправителя. В то же время Швец С.А. являлся грузоотправителем. В качестве грузополучателя он ни в договоре, ни в транспортной накладной не значился. Следовательно, у судов не было оснований для удовлетворения встречного иска по основанию, заявленному в нем.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 28.07.2015, постановления от 23.10.2015 и от 08.02.2016 по делу № А71-4317/2015 подлежат отмене в части, касающейся удовлетворения встречного иска.

Судебные расходы, понесенные Гладким А.В. при рассмотрении данного дела (12 000 руб. на оплату услуг лиц, оказывающих юридическую помощь, и 13 000 на оплату государственной пошлины в судах четырех инстанций), в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат возмещению за счет Швеца С.А.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016 по делу № А71-4317/2015 отменить в части удовлетворения встречного иска.

В удовлетворении встречного иска отказать.

В оставшейся части оставить судебные акты в силе, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

взыскать с индивидуального предпринимателя Швеца Сергея Андреевича в пользу индивидуального предпринимателя Гладкого Александра Владимировича 43 200 руб. задолженности, а также 12 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя и 11 000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Ксенофонтова Н.А.

судья

Разумов И.В.