79003_837467

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений» (город Казань; далее – комитет) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2016 по делу № А65-17333/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Глори» (далее – торговый дом, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – комитет – обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего торговым домом Закризянова А.И., в которой просил отстранить арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.07.2015 (судья Минапов А.Р.) жалоба комитета удовлетворена частично: признано незаконным бездействие конкурсного управляющего должником Закирзянова А.И., выразившиеся в непринятии мер, направленных на выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; Закирзянов А.И. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего торговым домом.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 (судьи Садило Г.М., Александров А.И., Серова Е.А.)определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.02.2016 (судьи Аглиуллина Ф.Г., Герасимова Е.П., Иванова А.Г.) определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения заявленных комитетом требований отменил, в отмененной части принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должником и об отстранении Закирзянова А.И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, оставив в силе определение Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе комитет указывает на то, что такого рода существенное нарушение норм права было допущено окружным судом.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.09.2014 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим торговым домом утвержден Закирзянов А.И.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.12.2014 торговый дом признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, Закирзянов А.И. утвержден конкурсным управляющим.

Исполняя обязанности арбитражного управляющего должником, Закирзянов А.И. провел анализ финансового состояния торгового дома, изучил сделки, совершенные должником, в том числе договор купли-продажи от 26.08.2014 № 01-14 к/к, в соответствии с которым должник за 6 500 000 рублей произвел отчуждение обществу с ограниченной ответственностью «Форвардстрой» (далее – общество «Форвардстрой») незавершенный строительством объект (кадастровый номер 16:16:120:132:291), расположенный по адресу: г. Казань, ул. Мамадышский тракт, д. 55а.

Переход права собственности на упомянутый объект зарегистрирован 10.09.2014, то есть уже после принятия к производству заявления о признании должника банкротом.

Арбитражный управляющий счел, что эта сделка носила возмездный характер: денежные средства от реализации данного имущества в полном

объеме поступили на расчетный счет должника. Управляющий пришел к выводу о том, что не имеется оснований для оспаривания договора.

При этом суды установили, что незавершенный строительством объект 30.12.2014 (менее чем через четыре месяца после его продажи должником за 6 500 000 рублей) был перепродан за 111 377 900 рублей обществу с ограниченной ответственностью «БизнесСтройПроектИнвест» по договору купли-продажи № 30-12-14.

В этой части суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о том, что, действуя добросовестно и разумно, конкурсный управляющий обязан был провести оценку рыночной стоимости названного имущества для решения вопроса о наличии оснований для оспаривания договора купли-продажи от 26.08.2014 № 01-14 к/к на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве как сделки, совершенной при неравноценном встречном исполнении.

Управляющий такие действия не совершил.

Кроме того, как установлено судами, в ходе процедуры конкурсного производства (01.07.2015) в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесены записи о прекращении права собственности должника на встроенные нежилые помещения общей площадью 463,2 кв. м, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Восстания, д. 101, (кадастровый номер 16:50:100402:2293), и незавершенные строительством нежилые помещения общей площадью 4 320 кв. м, расположенные по адресу: г. Казань, ул. Восстания, д. 101 (условный номер 16:50:04:00017:001:0014).

Прекращение права собственности на названные объекты произведено, в частности, на основании заявления управляющего и ряда договоров купли-продажи, в том числе договора от 25.03.2013.

Суды первой и апелляционной инстанций в этой части пришли к выводам о том, что управляющему надлежало проанализировать договор от 25.03.2013, заключенный в период подозрительности, на предмет возмездности, проверить наличие специальных оснований для его оспаривания, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Управляющий соответствующую аналитическую работу не провел.

По мнению судов, установленные ими факты свидетельствуют о недобросовестном и ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей. Арбитражный управляющий Закирзянов А.И., как указали суды, показал свою неспособность к дальнейшему надлежащему ведению конкурсного производства, учтя подачу управляющим, не принявшим должных мер к пополнению конкурсной массы, ходатайства о завершении процедуры конкурсного производства.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа исходил из того, что в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Мамадышский тракт, д. 55а, право комитета как кредитора обратиться в суд с жалобой на бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделки должника, возникает лишь после уклонения или отказа арбитражного

управляющего от выполнения соответствующего решения собрания (комитета) кредиторов или предложения отдельного кредитора, уполномоченного органа. В рассматриваемом случае собрание кредиторов не принимало решение об оспаривании сделки, отдельные кредиторы, в том числе, комитет с предложением об оспаривании договора купли-продажи от 26.08.2014 № 01-14 к/к к конкурсному управляющему Закирзянову А.И. не обращались. В этой связи у конкурсного управляющего не могло быть веских оснований сомневаться в равноценности полученного должником встречного предоставления в виде 6 500 000 рублей.

В отношении объектов, расположенных по адресу: г. Казань, ул. Восстания, д. 101, окружной суд указал на то, что комитет, в поданной им в суд первой инстанции жалобе и дополнении к ней, не заявлял доводы о противоправном бездействии конкурсного управляющего по неоспариванию соответствующей сделки должника, а суды в нарушение положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вышли за рамки требований кредитора. Кроме того, доказательства обращения собрания кредиторов, отдельных кредиторов или уполномоченного органа к конкурсному управляющему с предложением об оспаривании договора от 25.03.2013 в материалах дела также отсутствуют.

Выражая несогласие постановлением суда округа, комитет ссылается на допущенные судом нарушения, выразившиеся в неправильном толковании норм права. Как полагает податель жалобы, Законом о банкротстве на арбитражного управляющего возложена самостоятельная обязанность по совершению всех необходимых мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, в том числе посредством оспаривания подозрительных сделок должника. Эту обязанность управляющему надлежит исполнять вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с предложением об оспаривании договора или нет. О сделке в отношении незавершенного строительством объекта, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Мамадышский тракт, д. 55а, управляющему было доподлинно известно. Бездействие управляющего привело к тому, что в настоящее время возникла объективная невозможность разрешения по существу спора о недействительности договора от 26.08.2014 № 01-14 к/к ввиду ликвидации покупателя (общества «Форвардстрой»).

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений» с делом передать для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 5 сентября 2016 года, на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов