

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-8204

г. Москва

7 сентября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Муниципальный инвестиционный строительный банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – государственная корпорация) – на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2016 по делу № А40-143265/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Муниципальный инвестиционный строительный банк» (далее – банк, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) банка его конкурсный управляющий обратился с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными:

договора уступки прав (цессии) от 13.08.2012, заключенного банком и частной компанией с ограниченной ответственностью «Programprom PTE LTD» («ПРОГРАМПРОМ ПТИ ЛТД»; далее – иностранная компания);

действий по исполнению названного договора – перехода к иностранной компании требования к Правительству Москвы о возврате неосновательного обогащения в размере 3 433 582 долларов США, составляющих разницу между перечисленными банком Правительству Москвы денежными средствами и

суммой подлежащей уплате в соответствии с измененным инвестиционным контрактом от 28.10.2003 № ДЖП.03.ЗАО.00504.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2015 в удовлетворении требований государственной корпорации отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа от 29.04.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, государственная корпорация просит отменить состоявшиеся по делу определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Государственная корпорация полагает, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между банком и Правительством Москвы заключен инвестиционный контракт от 28.10.2003 № ДЖП.03.ЗАО.00504.

По условиям инвестиционного контракта банк обязался перечислить 26 618 215 долларов США в бюджет города Москвы за помещения, получаемые по результатам реализации этого контракта, а также построить детскую музыкальную школу для нужд города Москвы.

В ходе реализации инвестиционного контракта возник ряд обстоятельств, вследствие которых площадь музыкальной школы, передаваемой Правительству Москвы, превысила запланированную, а площадь помещений, передаваемых банку, уменьшилась.

Банк, сославшись на положения статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Гражданский кодекс) и существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, а также отказ Правительства Москвы от подписания акта о реализации инвестиционного проекта, обратился в арбитражный суд с иском об изменении договора и об обязанности Правительства Москвы подписать документ о распределении площади объекта недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2012 по делу № А40-73164/2012 иск банка удовлетворен, на Правительство Москвы возложена обязанность подписать представленные банком дополнительное соглашение к инвестиционному контракту и акт о его реализации в течение 10 дней с момента вступления судебного решения в законную силу.

По условиям одобренного судом в рамках дела № А40-73164/2012 дополнительного соглашения к инвестиционному контракту финансовые обязательства банка были уменьшены на 3 433 582 доллара США (с 26 618 215 долларов США до 23 184 633 долларов США).

Вскоре после вынесения названного решения банк (цедент) и иностранная компания (цессионарий) подписали договор уступки требования от 13.08.2012, согласно которому банк передавал иностранной компании требование к Правительству Москвы о возврате 3 433 582 долларов США, составляющих разницу между суммой денежных средств, перечисленных банком Правительству Москвы, и суммой, подлежащей уплате в соответствии с измененным инвестиционным контрактом.

Однако постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 решение суда первой инстанции от 06.08.2012 по делу № А40-73164/2012 было отменено, в удовлетворении иска банка об изменении инвестиционного контракта и об обязании Правительства Москвы подписать акт о его реализации отказано.

Приказом Банка России от 22.08.2013 № ОД-548 у банка с 22.08.2013 отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Приказом Банка России от 22.08.2013 № ОД-550 с 22.08.2013 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2013 по настоящему делу банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию.

Банк инициировал процедуру пересмотра постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 по делу № А40-73164/2012 по вновь открывшимся обстоятельствам (в связи с изменением практики применения правовой нормы). Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2013 по указанному делу постановление того же суда от 29.10.2012 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, а постановлением апелляционного суда от 10.01.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2012 оставлено без изменения.

После вступления в законную силу решения суда первой инстанции от 06.08.2012 по делу № А40-73164/2012 иностранная компания как цессионарий обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы о взыскании 3 433 582 долларов США переплаты, возникшей в связи с внесением изменений в инвестиционный контракт.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015 по делу № А40-91248/14, вступившим в законную силу 18.06.2015, иск иностранной компании удовлетворен.

Полагая, что договор цессии от 13.08.2012 и состоявшийся на основании этого договора переход требования к иностранной компании являются недействительными, конкурсный управляющий банком обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, ссылаясь на статьи 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10 и 168 Гражданского кодекса.

Установив, что договор цессии, заключен за пределами периодов подозрительности, определенных пунктом 1 статьи 61.2, пунктами 2 и 3 статьи 61.3, пунктом 3 статьи 189.40 Закона о банкротстве, сочтя, что государственной корпорацией не доказан факт заключения оспариваемого договора с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, констатируя отсутствие в деле должных свидетельств того, что по состоянию на 13.08.2012 банк отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, а также признав неподтвержденной материалами дела осведомленность иностранной компании о возможном причинении сделкой вреда имущественным правам кредиторов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления государственной корпорации.

Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, государственная корпорация, в частности, обращает внимание следующее.

По мнению государственной корпорации, суды не учли, что на их рассмотрение было передано два требования; по сути, рассмотрено лишь одно из них – о признании договора недействительным.

Как полагает, податель жалобы, в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 этого Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Государственная корпорация находит, что договор цессии от 13.08.2012 является по своей правовой природе договором уступки будущего требования. Будущее же требование, основанное на изменении судом инвестиционным контракте, могло перейти к цессионарию лишь после возникновения этого требования у cedentа, то есть не ранее 10.01.2014 (момента вступления в силу решения суда 06.08.2012 по делу № А40-73164/2012 об изменении договора; пункт 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этой части в подтверждение своей позиции государственная корпорация ссылается, помимо прочего, на мнение самой иностранной компании, которая в ходе рассмотрения дела № А40-91248/2014 о взыскании с Правительства Москвы 3 433 582 долларов США, возражая против заявления Правительства Москвы о пропуске срока исковой давности, указывала на то, что до момента вступления в силу решения от 06.08.2012 по делу № А40-73164/2012 у компании не возникло право требовать возврата каких-либо сумм, уплаченных ранее по еще неизмененному судом инвестиционному контракту. Эти доводы иностранной

компании были поддержаны судами при рассмотрении дела № А40-91248/2014, что, в свою очередь, позволило признать иск, поданным в пределах срока исковой давности, и удовлетворить заявленные иностранной компанией требования.

Передача банком - должником требования иностранной компании после открытия конкурсного производства, несмотря на то что такая передача осуществлялась во исполнении ранее заключенной сделки от 13.08.2012, является недействительной, по мнению государственной корпорации, в силу абзаца пятого пункта 1 и пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Приведенные государственной корпорацией доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Муниципальный инвестиционный строительный банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 29 сентября 2016 года на 14 часов 40 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов