

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-8968

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу Главного управления МЧС России по Пермскому краю о пересмотре решения Арбитражного суда Пермского края от 11.12.2015 по делу № А50-21311/2015, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 05.05.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройконструкция» (далее – общество) к Главному управлению МЧС России по Пермскому краю (далее – управление) о признании недействительными результатов проверки органа государственного пожарного надзора, установленных в акте от 04.06.2015 № 49, как полученных с грубым нарушением требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 11.12.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.05.2016, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из материалов дела, 21.05.2015 управлением проведена плановая выездная проверка на объекте защиты, расположенном по адресу: Пермский край, г. Соликамск, 3-й микрорайон (складские, производственные административные помещения), принадлежащем обществу; общее время проведения проверки составило 2,5 часа.

В ходе проверки составлен акт от 04.06.2015 № 49, в котором зафиксированы нарушения требований пунктов 23, 24, 35, 42, 55, 57, 57 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390; составлены протоколы от 18.06.2015 № 75, 76 об административном правонарушении и вынесено постановление от 28.08.2015 № 76 по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение требований пожарной безопасности. В адрес общества 28.08.2015 вынесено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Полагая, что проверка проведена с грубым нарушением требований законодательства, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды установили, что численность работников общества по состоянию на 01.01.2015 составляет 4 человека, и, руководствуясь подпунктом «б» части 2 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», пришли к выводу о том, что общество является микропредприятием. В соответствии с частью 2 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ общий срок проведения плановых выездных проверок для микропредприятия в год не может превышать пятнадцати часов. Между тем, как следует из журнала учета проверок юридического лица, индивидуального предпринимателя, проводимых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, установленного в Приложении 4 к приказу Минэкономразвития России от 30.04.2009 № 141, в период с 12.05.2015 по 18.05.2015 в отношении общества проведена плановая проверка соблюдения законодательства в энергетике Западно-Уральским управлением Ростехнадзора, общее время проведения проверки составило 40 часов; 21.05.2015 в отношении общества проведена плановая выездная проверка соблюдения требований пожарной безопасности, общее время проведения проверки составило 2,5 часа. Таким образом, на момент совершения проверочных мероприятий управлением общий срок

проведения плановых выездных проверок в отношении микропредприятия составил более 15 часов, что в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 20 Федерального закона № 294-ФЗ является грубым нарушением и влечет недействительность результатов проверки. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что проверка микропредприятия проведена с соблюдением ограничения общего срока проведения плановых выездных проверок в год, установленного частью 2 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 13, 15, 20 Федерального закона № 294-ФЗ, пришли к правомерному выводу о признании недействительными результатов проверки управления.

Довод заявителя о том, что оспариваемый акт проверки не является ненормативным правовым актом, подлежащим обжалованию в судебном порядке, подлежит отклонению. Как следует из протокола судебного заседания, судом удовлетворено ходатайство представителя заявителя об уточнении предмета заявления: оспаривание действий по проведению проверки. Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что в данном случае предметом заявленных требований является не непосредственно акт проверки, а законность действий административного органа по проведению проверки и ее результатов в связи с грубым нарушением установленных Федеральным законом № 294-ФЗ требований.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения и оценки судов, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291,8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению МЧС России по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина