

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-13451

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Полупан Елены Анатольевны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 22.01.2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2016 по делу № А57-21330/2014,

по заявлению индивидуального предпринимателя Полупан Елены Анатольевны (далее – заявитель, предприниматель, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Саратова (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения № 002/11 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 05.03.2014 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 1 529 334 рублей, соответствующих сумм штрафов и пени, требования инспекции об уплате налога № 21732 по состоянию на 16.04.2014 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.03.2015, оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015 решение суда от 25.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.06.2015 отменены в части признания недействительным решения инспекции от 05.03.201 № 002/11 по эпизоду доначисления налога на добавленную

стоимость (далее – НДС) в сумме 1 529 334 рублей, пени по НДС в сумме 43 015 рублей, штрафных санкций в сумме 49 436 рублей, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Саратовской области решением от 22.01.2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2016, требования предпринимателя удовлетворены частично, решение налогового органа от 05.03.2014 № 002/11 о привлечении предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения признано недействительным в части доначисления НДС в сумме 360 000 рублей, соответствующих сумм пени и налоговых санкций. Также признано недействительным требование об уплате налогов, сборов, пени, штрафов от 16.04.2014 № 21732 в части уплаты сумм НДС в размере 360 000 рублей, соответствующих сумм пени и налоговых санкций, налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 3 250 рублей, пени по НДФЛ в сумме 494 рублей, налоговых санкций по НДФЛ в сумме 325 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований предпринимателю отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением инспекции предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса за неполную уплату: НДФЛ за 2012 год в виде штрафа в сумме 325 рублей, НДС за 1-4 кварталы 2011 года, 1 квартал 2012 года в виде штрафа в сумме 19 774 рублей, а также к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса за непредставление налоговых деклараций по НДС за 1-4 кварталы 2011 года, 1 квартал 2012 года в виде штрафа в размере 29 662 рублей, налогоплательщику предложено уплатить НДФЛ за 2012 год в сумме 3250 рублей, пени по НДФЛ за 2012 год в сумме 494 рублей, НДС за 1-4 квартал 2011 года, 1 квартал 2012

года в сумме 1 529 334 рублей, пени по НДС за 1-4 квартал 2011 года, 1 квартал 2012 года в сумме 43 015 рублей.

Основанием для доначисления предпринимателю НДС, начисления пеней и штрафов послужили выводы инспекции о превышении предпринимателем лимита выручки с 01.01.2011 и утратой налогоплательщиком права на освобождение от исполнения обязанностей плательщика НДС.

Судами установлено, что предприниматель в спорный период осуществлял деятельность по сдаче в наем и реализации собственного недвижимого имущества (нежилые помещения).

Исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, установили, что объекты недвижимости как на момент приобретения, так и на момент их продажи, по своему характеру и потребительским свойствам не были предназначены для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательскими целях. Доказательств использования или намерения использовать указанные объекты недвижимости в личных целях как физическим лицом предпринимателем не представлено.

Поскольку сумма выручки от реализации, установленная пунктом 5 статьи 145 Налогового кодекса, в спорный период была превышена, предприниматель утратил право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, в связи с чем обществу доначислен НДС, начислены соответствующие пени и штрафы.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 39, 143, 145, 146 Налогового кодекса, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», пришли к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует требованиям действующего законодательства.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

При рассмотрении дела судами не допущено нарушений норм права.

Возражения заявителя направлены на переоценку собранных по делу доказательств, не опровергают установленные по делу фактические обстоятельства, а также выводы судов.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Полупан Елене Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова