

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД16-10896

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триумф» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.09.2015 по делу № А33-14838/2015 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Триумф» о признании незаконным и отмене постановления от 29.01.2015 № 317 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю о привлечении к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 29.01.2015 № 317 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека по Красноярскому краю (далее – управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, принятыми с нарушением норм материального права.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки, проведенной на основании поступившего в адрес административного органа обращения гражданина, управлением вынесено постановление от 29.01.2015 № 317 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Основанием для привлечения к ответственности послужил факт несоблюдения обществом требований статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) при заключении договора бытового подряда.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского

кодекса Российской Федерации», Закона № 2300-1, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Суды признали, что включенные в вышеназванный договор положения о праве подрядчика в одностороннем порядке изменить его условия в части срока выполнения работ, цены договора, отказаться от исполнения договорных обязательств в случае неоплаты заказчиком дополнительных работ, не вошедших в цену договора, а также условие о невозвращении заказчику предоплаты в случае расторжения договора по инициативе последнего противоречат нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 2300-1 и ущемляют права потребителя соответствующих работ.

Суды установили наличие вины общества в совершенном правонарушении, соблюдение процедуры и срока давности привлечения к ответственности, отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным, соответствие размера назначенного штрафа санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа.

Приведенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно наличия в действиях общества вмененного ему состава правонарушения и отсутствия нарушений процессуальных требований КоАП РФ, допущенных при производстве по административному делу.

Принимая во внимание, что привлечение к участию в деле об административном правонарушении лиц, не признанных потерпевшими, является правом, а не обязанностью суда, и относится к сфере судейского усмотрения, доводы общества о нарушении судами норм процессуального

права, в связи с непривлечением к участию в деле стороны договора о совместной деятельности Шехиревой С.С., несостоятельны.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.09.2015 по делу № А33-14838/2015 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триумф» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин