

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-5828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Студия передовых технологий» (г.Москва, далее – общество «Студия передовых технологий») на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.12.2015 по делу № А45-13334/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Айкюдеми» (г.Новосибирск, далее – общество «Айкюдеми», правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Айкюдеми Интернешнл») к обществу «Студия передовых технологий» о взыскании 75 000 руб. задолженности, 300 000 руб. штрафа, 13 870 руб. 31 коп процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.06.2013 по 21.10.2015

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Жамалетдинова Рифата Медихатовича,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.12.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2016, исковые требования удовлетворены.

Общество «Студия передовых технологий» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, проанализировав условия договора от 30.11.2011 № 1450/1-ФРК, проанализировав перечень передаваемых ответчику к использованию по договору от 30.11.2011 объектов интеллектуальных прав, секретов производства (ноу-хау), информации, в котором не предусмотрена передача товарных знаков или знаков обслуживания, суды пришли к выводу, что спорный договор не обладает признаками коммерческой концессии, следовательно, не имеется оснований для признания его недействительным по причине отсутствия государственной регистрации и освобождения ответчика от оплаты вознаграждения, предусмотренного условиями договора.

Удовлетворяя требования общества «Айкюдеми», суды руководствовались пунктом 6.4 договора от 30.11.2011, статьями 309, 310, 395 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта пользования обществом «Студия передовых технологий» полученными по договору объектами интеллектуальной собственности без надлежащей их оплаты в спорный период и расторжении договора по вине названного общества.

Доводы заявителя получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Студия передовых технологий» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.