

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-15969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (ранее – открытое акционерное общество «Волжская территориальная генерирующая компания», Московская обл., Красногорский р-н) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2016 по делу № А55-23535/2015 Арбитражного суда Самарской области

по заявлению публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области (Самарская обл., г. Тольятти, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 18.07.2014 № 12-14/11179 и от 05.12.2014 № 12-14/15172/873, № 12-14/15/15171/877

установила:

решением суда первой инстанции от 10.02.2016 заявленные требования удовлетворены частично. Оспариваемые решения инспекции признаны недействительными в части доначисления обществу земельного налога в суммах 161 094 рубля, 1 141 654 рубля и 1 141 654 рубля соответственно.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 22.08.2016, решение суда в части удовлетворения требования общества отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Спор касается правомерности применения в 2010, 2011 и 2012 годах в отношении земельных участков, принадлежащих обществу на праве собственности, с видами разрешенного использования «для дальнейшей эксплуатации зданий и сооружений на территории районной котельной», «для дальнейшей эксплуатации здания РТС и складских помещений РТС» и «для дальнейшей эксплуатации административного здания и административно-бытового корпуса», ставки земельного налога 0,9 процента, установленной Положением «О земельном налоге на территории городского округа Тольятти», утвержденным постановлением Тольяттинской городской Думы от 19.10.2005 № 257, действующим в рассматриваемый период для земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса.

По мнению налогоплательщика, расположенные на спорных земельных участках здание котельной, производственные здания, здания РТС, административные здания и складские помещения относятся к объектам

инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, в связи с чем у него имеются основания для применения пониженной ставки земельного налога.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что земельные участки не относятся к жилой зоне, помещения, расположенные на них не могут рассматриваться как объекты инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, поскольку не используются для оказания услуг в области жилищно-коммунального хозяйства.

В этой связи, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 387, 388 и 394 Налогового кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 10062/10 и от 20.11.2012 № 7943/12, пришли к выводу о правомерном применении инспекцией ставки 1,5 процента при исчислении земельного налога в отношении данных земельных участков.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов и сводятся, по сути, к их неверному толкованию, что не может являться основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова