

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС16-19015

г. Москва

17 апреля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10.04.2017

Полный текст определения изготовлен 17.04.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сайфитдинова А.Г. на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2016 по делу № А07-27332/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инертек» (истца) – Удовиченко А.М. по доверенности от 11.07.2016;

индивидуального предпринимателя Сайфитдинова А.Г. (ответчика) – Газизова А.Р. по доверенности от 27.05.2015.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инертек» (далее – страховая компания) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Сайфитдинову А.Г. (далее – предприниматель) о взыскании 2 600 490 рублей убытков в порядке регресса.

К участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Паритет» (далее – организация).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.03.2016 (судья Файрузова Р.М.), оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 (судьи Баканов В.В., Махрова Н.В., Карпусенко С.А.), в удовлетворении иска отказано, поскольку взыскиваемая сумма выплачена страховой компанией во исполнение условий страхования, превращение которого предпринимателем в источник необоснованной выгоды страховая компания не доказала.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2016 (судьи Оденцова Ю.А., Плетнева В.В., Шавейникова О.Э.) решение от 22.03.2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 отменены как не соответствующие законодательству о банкротстве и нормам гражданского законодательства об убытках вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, исковые требования удовлетворены со ссылкой на то, что противоправные действия предпринимателя и причинно-следственная связь между ними и возмещенными страховой компанией убытками в спорной сумме установлены в рамках ранее рассмотренного арбитражным судом дела о взыскании этой суммы с предпринимателя как арбитражного управляющего в пользу управляемого им должника; осознание предпринимателем противоправности действий обусловлено профессиональным характером его деятельности.

Предприниматель подал в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой просит об отмене постановления от 04.10.2016 как незаконного, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для возложения на него обязанности по возмещению заявленной суммы в регрессном порядке и единообразного подхода к решению подобных споров, и оставлении в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2017 кассационная жалоба предпринимателя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель предпринимателя в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы и просил об отмене обжалуемого постановления.

Представитель страховой компании возражал против доводов кассационной жалобы и просил об оставлении обжалуемого постановления в силе как законного и обоснованного.

О рассмотрении кассационной жалобы организация надлежаще извещена, однако в судебное заседание её представитель не явился, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в отсутствие организации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 04.10.2016 подлежит отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Предприниматель осуществляет профессиональную деятельность в качестве арбитражного управляющего.

В силу закона арбитражному управляющему вменено наличие у него отвечающего определенным требованиям договора обязательного страхования ответственности (пункт 3 статьи 20, статья 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве).

В период исполнения обязанностей арбитражного управляющего в обществе с ограниченной ответственностью «Башкирский клуб кредиторов» (далее – должник) предприниматель страховал свою ответственность в страховой компании.

В процессе осуществления управления деятельностью должника предприниматель своими неправомерными действиями причинил должнику убытки на сумму 2 600 490 рублей, взысканные с предпринимателя в пользу должника постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 по делу № А07-20971/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Указанное постановление арбитражного суда подтвердило наступление ответственности предпринимателя, что согласно пункту 5 статьи 24.1 Закона о банкротстве является страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Причинение должнику убытков в период действия договора страхования ответственности предпринимателя от 10.11.2010 № Ф012-10/11-129-П признано страховым случаем и убытки взысканы в виде страхового возмещения со страховой компании решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2014 по делу № А56-49262/2014.

Пунктом 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве предусмотрены случаи, при которых страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, в размере произведенной страховой выплаты, составляющие в том числе причинение убытков вследствие:

умышленных действий или бездействия арбитражного управляющего, выразившихся в нарушении им требований этого Федерального закона, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности;

незаконного получения арбитражным управляющим любых материальных выгод (доходов, вознаграждений) в процессе осуществления

возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе в результате использования информации, ставшей ему известной в результате осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Считая действия предпринимателя по причинению убытков должнику подпадающими под названные законом случаи, страховая компания обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым регрессным иском.

В правоотношениях по имущественному страхованию событие, с которым связывается возникновение убытков, подлежащих возмещению посредством выплаты страхового возмещения, должно обладать признаками вероятности и случайности.

Если же страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения (пункт 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, критерий для применения содержащегося в законодательстве о банкротстве правила о регрессе совпадает с установленным общими нормами гражданского законодательства о страховании критерием для освобождения страховщика от страховой выплаты и связан с совершением страхователем умышленных действий, заведомо направленных на извлечение из страхования выгоды.

В данном деле спорным явился вопрос о том, какие признаки подтверждают наличие в действиях предпринимателя, повлекших возмещенные страховой компанией убытки должника, условий для возложения страховой компанией убытков на предпринимателя в регрессном порядке.

Рассматривавшие иск должника к предпринимателю арбитражные суды установили совершение предпринимателем неправомерных действий, причинно-следственную связь между такими действиями и возникшими убытками, размер убытков – условия, необходимые для взыскания убытков в качестве гражданско-правовой ответственности за неправомерные действия (дело № А07-20971/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан).

Получения предпринимателем какой-либо выгоды за счет умаления вследствие совершения неправомерных действий прав и законных интересов должника из установленных судами обстоятельств возникновения убытков не следует.

Вопрос об освобождении страховщика от выплаты страхового возмещения в связи с умышленным причинением убытков влияет на результат рассмотрения иска о взыскании страхового возмещения, поэтому при наличии такого основания для освобождения от выплаты подлежит обсуждению арбитражным судом. Из содержания судебных актов по иску должника к страховой компании не следует, что такой вопрос поднимался и обсуждался (дело № А56-49262/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области).

Следовательно, установленные в рамках названных дел признаки совершенных предпринимателем действий, повлекших убытки, не составляют условий, требуемых для переложения убытков на предпринимателя в порядке регресса.

Для применения правила о регрессе страховая компания в пределах рассматриваемого иска должна обосновать наличие в ранее исследованных и оцененных судами применительно к правоотношениям о возмещении убытков и взыскании страхового возмещения действиях предпринимателя необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

Суды первой и апелляционной инстанций результат рассмотрения данного иска правомерно поставили в зависимость от доказанности страховой компанией названных обстоятельств и, признав их не доказанными, обоснованно отказали в удовлетворении иска.

Окружной суд, признав преюдициальное значение ранее установленных судами обстоятельств, напротив, освободил страховую компанию от бремени доказывания необходимых для регресса условий.

Такая позиция не может признаваться правильной, поскольку приводит к недопустимому приданию одним и тем же обстоятельствам взаимоисключающих правовых последствий – возникновение вследствие неправомерных действий арбитражного управляющего обязанности застраховавшего ответственность страховщика выплатить страховое возмещение и наступление вследствие тех же действий обязанности арбитражного управляющего возместить страховщику в порядке регресса расходы на страховую выплату.

Ссылку окружного суда на обусловленное профессиональными навыками понимание арбитражным управляющим характера совершаемых действий как основание для регресса также нельзя признать правильной, поскольку оно не исключает наступления в связи с осуществлением возложенных на управляющего законодательством о банкротстве полномочий его гражданско-правовой ответственности перед участниками процедур банкротства и другими лицами.

В силу положений статьи 24.1 Закона о банкротстве договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего заключается не только в интересах участвующих в процедурах банкротства лиц и других лиц, но и самого арбитражного управляющего, который хотя и исполняет предписанную законом обязанность по заключению такого договора, исполнив её, вправе минимизировать за счет страхования непреднамеренно возникшие неблагоприятные последствия.

Противоположное толкование правового характера этого вида страхования лишало бы его смысла.

Таким образом, окружной суд констатировал умышленное причинение предпринимателем возмещенных страховой компанией убытков и возложил их на предпринимателя в противоречие с законом, обстоятельствами исполнения арбитражным управляющим полномочий, при недоказанности страховой компанией требуемых в силу пункта 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве условий для регресса.

При таких обстоятельствах постановление окружного суда подлежит отмене по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с оставлением в силе судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2016 по делу № А07-27332/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.03.2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 по названному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шиловост