

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-4669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.06.2016 по делу №А07-6666/2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2017 по тому же делу по заявлению Государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия «Совхоз Роцинский» (Республика Башкортостан, Стерлитамакский район; далее - предприятие) о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (далее – управление, заявитель) от 29.02.2016 № 04-03/2,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.06.2016, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2017, требования предприятия удовлетворены.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Кодекса, для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений; далее – Федеральный закон № 294-ФЗ), в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных

муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Применяя указанную выше норму права, суды верно указали на то, что предписание как ненормативный правовой акт, содержащий обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения.

Таким образом, требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

При этом исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности

предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды, установив, что требование оспариваемого предписания содержит общие формулировки, лишь констатирующие, что деятельность по обращению с отходами должна осуществляться на основании установленных уполномоченным Федеральным органом исполнительной власти в области обращения с отходами (Управлением) нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, при этом нет конкретизации, отсутствует определенность, пришли к верному выводу о несоответствии оспариваемого представления требованиям, установленным действующим законодательством.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова