

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2017 по делу № А40-74844/2016,

у с т а н о в и л:

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (далее - Общество) о взыскании 35 904 279 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.03.2015 по 30.03.2016.

Арбитражный суд города Москвы решением от 18.07.2016 взыскал с Общества в пользу Департамента 138 493 руб. 70 коп. пеней, в остальной части иска отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.10.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2017, отменил решение от 18.07.2016 и удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит передать кассационную жалобу на

рассмотрение в Судебную коллегия по экономическим спорам и отменить указанные судебные акты.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из судебных актов, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 по делу № А40-58632/2014 с Общества в пользу Департамента взыскано 366 386 281 руб. 13 коп. плата за негативное воздействие на окружающую среду.

Данный судебный акт Обществом в полном объеме не исполнен.

Департамент, ссылаясь на наличие у Общества просрочки в исполнении судебного акта, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 03.03.2015 по 30.03.2016.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе платежные поручения о перечислении денежных средств во исполнение судебного акта по делу № А40-58632/2014, руководствуясь статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьей 16 АПК РФ, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлениях от 28.07.2009 № 6961/09, от 08.06.2010 № 904/10, от 22.10.2013 № 6309/13, пришел к выводу об обоснованности иска Департамента.

Суд исходил из следующего: неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании судебного акта, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено; обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения; обязательство исполнить судебный акт возникает с момента вступления в законную силу судебного акта; на сумму неисполненного обязательства, установленного решением суда, могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, которые рассчитываются по правилам части 1 статьи 395 ГК РФ (за период с даты вступления судебного акта в законную силу и по день фактической уплаты основного долга); при этом положения части 3 статьи 2 ГК РФ в данном случае не подлежат применению, поскольку проценты начисляются на задолженность, которая возникла в связи с неисполнением судебного акта по делу № А40-58632/2014, а не на требования административного органа; расчет процентов является верным.

Окружной суд признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы Общества о нарушении судами норм процессуального права, выразившиеся в принятии судебного акта о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, были предметом рассмотрения суда округа и не нашли своего подтверждения.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, основаны на неправильном толковании норм материального права; не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева