

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-6773

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нанива» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2017 по делу № А19-1940/2016 Арбитражного суда Иркутской области

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нанива» (далее – общество, истец) к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы о взыскании убытков в размере 50 000 рублей, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Иркутской области (ранее - Инспекция Федеральной налоговой службы по Правобережному округу города Иркутска; далее – налоговый орган, инспекция) и Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.08.2016, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016, заявленное требование удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы за счет казны в пользу общества взыскано 15 000 рублей убытков и 600 рублей расходов истца по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества приняты решения от 28.09.2015 № 29101 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 708 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Решением управления ненормативные акты инспекции отменены.

Считая, что расходы, понесенные на оплату юридических услуг, оказанных индивидуальным предпринимателем Парфентьевой Е.А. по договору от 08.10.2015 в связи с подачей апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган, являются убытками от неправомερных действий инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что расходы, понесенные обществом на стадии обжалования решения инспекции в вышестоящий налоговый орган, не могут быть квалифицированы как убытки, подлежащие возмещению в соответствии с вышеназванными нормами.

Также суд указал на то, что спорные расходы общества не могут рассматриваться в качестве убытков, подлежащих возмещению в соответствии со статьей 103 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку должностные лица инспекции осуществляли мероприятия налогового контроля в пределах полномочий, определенных налоговым законодательством, и их действия по проведению налоговой проверки, оформлению ее результатов и вынесению решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки не признаны в установленном порядке незаконными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ошибочном толковании положений закона и могут служить достаточным основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нанива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова