

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС16-5941

г. Москва

3 августа 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27.07.2017

Полный текст определения изготовлен 03.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2016 по делу № А65-16068/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2016 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Техгазсервис» (истца) – Зингеев В.Н. по доверенности от 24.07.2017 № Т-05/17;

страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ответчика) – Нагорнов Е.И. по доверенности от 22.06.2017 № 5563585-51/17.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Техгазсервис» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – страховое общество) о взыскании 500 000 рублей страхового возмещения (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «ТехГазСервис» (далее – общество «ТехГазСервис», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2016 (судья Самакаев Т.Р.), принятым при новом рассмотрении дела, иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 (судьи Шадрина О.Е., Дёмина Е.Г., Морозов В.А.) решение от 28.06.2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2016 (судьи Александров В.В., Нафикова Р.А., Нагимуллин И.Р.) решение 28.06.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 оставлены без изменения.

Суды признали, что обществу причитается страховая выплата в связи с уничтожением в результате аварийного взрыва опасного объекта, принадлежащего ему на праве собственности и находящегося в аренде у третьего лица, ответственность которого за использование этого объекта застрахована в страховом обществе.

При этом суды указали, что общество, являясь потерпевшим, вправе выбрать ответственное за убытки лицо и предъявлением иска к страховому обществу реализует права выгодоприобретателя в договоре страхования ответственности за причинение вреда.

Страховое общество подало в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой просит решение от 28.06.2016, постановление от 01.09.2016 и постановление от 15.12.2016 отменить как незаконные, указывая на то, что при наличии действующего в отношении поврежденного имущества договора аренды общество не является потерпевшим в правоотношениях вследствие причинения вреда, ответственность за причинение которого застрахована.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2017 кассационная жалоба страхового общества с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель страхового общества в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы и просил об отказе в удовлетворении иска.

Общество в отзыве на кассационную жалобу возражало против её доводов и просило об оставлении обжалуемых судебных актов в силе как

законных и обоснованных. Таковую же позицию представитель общества поддержал в судебном заседании.

О рассмотрении кассационной жалобы общество «ТехГазСервис» надлежаще извещено, однако в судебное заседание его представитель не явился, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в отсутствие третьего лица.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 28.06.2016, постановление от 01.09.2016 и постановление от 15.12.2016 подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Общество является собственником комплекса нежилых помещений, представляющих собой ацетиленовую и кислородно-наполнительную станции.

Имеющиеся у комплекса признаки опасного объекта влекут для владельца обязательное осуществление страхования ответственности за причинение вреда (Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», далее – Закон № 225-ФЗ).

Комплекс (объект) находится в фактическом владении у общества «ТехГазСервис» на основании договора аренды от 20.11.2014.

Договором аренды от 20.11.2014 на общество «ТехГазСервис» как лицо, осуществляющее техническую и коммерческую эксплуатацию объекта, возложена обязанность по страхованию ответственности за ущерб, который может быть причинен третьим лицам в связи с использованием объекта (пункт 6.3 договора).

Общество «ТехГазСервис» заключило со страховым обществом договор страхования ответственности, оформленный полисом от 12.04.2014 серии III № 0100656305 (особые отметки № 432-172-062110/42-ОС), сроком действия по 11.04.2015.

В результате аварийного взрыва 24.12.2014 входящее в объект имущество повреждено.

Общество подало страховому обществу заявление о страховой выплате в размере стоимости восстановительного ремонта имущества и, получив отказ, обоснованный наличием в отношении имущества договора аренды, предъявило в арбитражный суд рассматриваемый иск о взыскании страхового возмещения в пределах установленной Законом № 225-ФЗ суммы.

Страхование ответственности владельца опасного объекта представляет собой страхование ответственности за причинение вреда (статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 931 Кодекса договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей).

Спорным в данном деле является вопрос, обладает ли общество правами выгодоприобретателя в случае повреждения составляющего объект имущества, от решения которого производна судьба требуемой им страховой выплаты.

Поименованным полисом в силу определенного законом характера застрахованного им риска ответственности за причинение вреда страховая защита предоставляется на случаи причинения обществом «ТехГазСервис» (страхователем) убытков лицу, с которым страхователь не состоит в договорных отношениях по поводу поврежденного имущества. Страховым случаем в рамках полиса является возникновение убытков вследствие причинения вреда, а лицом, имеющим право на возмещение убытков за счет страховой выплаты (выгодоприобретателем), – потерпевший, понесший убытки.

В рассматриваемом случае имущество станций является объектом арендных правоотношений, действующих между этими же лицами и предусматривающих их ответственность.

Таким образом, выводы судов о наличии у общества в связи с повреждением имущества статусов потерпевшего вследствие причинения вреда и соответственно выгодоприобретателя в договоре страхования ответственности за его причинение противоречит существу возникших между участниками дела обязательств и обстоятельствам их исполнения.

Признание повреждения имущества страховым случаем в рамках названного полиса, на котором настаивает истец и которое допустили суды, означает, что на основании полиса застрахована и ответственность общества «ТехГазСервис» за нарушение договорных обязательств, однако это противоречит содержанию полиса и статье 932 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты не соответствуют закону и договору страхования, поэтому подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием решения об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2016 по делу № А65-16068/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2016 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Техгазсервис» отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова