

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-9553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Емельяненко Марины Васильевны на решение Арбитражного суда Брянской области от 15.09.2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2017 по делу № А09-9807/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Емельяненко Марины Васильевны (далее – предприниматель, заявитель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Брянской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.03.2016 № 18 в части начисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), в размере 1 440 000 рублей, пени по указанному налогу в размере 319 298 рублей и привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату указанного налога в виде взыскания штрафа в размере 144 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 15.09.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции от 30.03.2016 № 18 предприниматель привлечен к налоговой ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, в виде взыскания штрафа в размере 154 472 рублей, налогоплательщику, в том числе доначислен единый налог, уплачиваемый в связи с применением УСН, в размере 1 544 724 рублей, пени по указанному налогу в размере 334 667 рублей.

Основанием для вынесения решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о нарушении предпринимателем условий пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса, выразившемся в неуплате единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, ввиду реализации принадлежащих предпринимателю объектов недвижимого имущества - нежилого помещения и земельного участка, приобретенных налогоплательщиком для осуществления предпринимательской деятельности (реализация объектов торговли).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 24.06.2016 решение инспекции отменено в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, за 2014 год в размере 104 724 рублей, пени по указанному налогу в размере 15 369 рублей и взыскания штрафа в размере 10 472 рублей. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Считая доначисление налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, начисление пени и штрафа незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 220, 249, 346.11, 346.12, 346.14, 346.15 Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что ненормативный акт инспекции является законным и не нарушает прав и законных интересов заявителя в

предпринимательской и иной экономической деятельности, с чем согласился суд округа.

При этом судебные инстанции, учитывая функциональное назначение спорного объекта недвижимого имущества (универсальный магазин), осуществление предпринимателем действий, направленных на реконструкцию объекта недвижимого имущества, возможность использования земельного участка исключительно в производственных целях, указали, что спорное имущество по своему хозяйственному назначению изначально не было предназначено для личного, семейного потребления, а приобреталось для использования в предпринимательской деятельности.

Доводы заявителя о том, что спорное имущество не использовалось в предпринимательской деятельности были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены, поскольку не свидетельствуют о совершении сделки не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Налогоплательщик не доказал, что реализованное им недвижимое имущество (нежилое помещение и земельный участок), исходя из своей специфики, может быть использовано в иных целях, помимо осуществления предпринимательской деятельности. Не указание в договоре купли-продажи фактического статуса продавца, как участника сделки, является выгодным в целях налогообложения.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Емельяненко Марине Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова