

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС17-3881

г. Москва

Дело № А08-8547/2015

Резолютивная часть определения объявлена 1 августа 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 4 августа 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Маненкова А.Н.,
судей Борисовой Е.Е. и Грачевой И.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Белгородской области (судья Каверина М.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Летуновской Т.В.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 (судья Головина Л.В.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 (судьи Шильников М.В., Сладкопепцева Н.Г., Аникина Е.А.) по делу № А08-8547/2015 по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Валуйкистрой» (далее – ООО «Валуйкистрой») о взыскании 1 265 912 руб. 30 коп. неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015 (с учетом

уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании приняли участие представители:

администрации – Жилкина Н.Н. по доверенности от 29.12.2016,

ООО «Валуйкистрой» – Чечин А.С. по доверенности от 08.10.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

администрация обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО «Валуйкистрой» о взыскании 1 265 912,30 руб. неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 (судьи Письменный С.И., Афонова Н.П., Алферова Е.Е.) решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 отменено, исковые требования администрации удовлетворены в полном объеме, в пользу истца взыскано 1 265 912 руб. 30 коп. неустойки за период с 31.05.2015 по 15.12.2015.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 отменено, решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

До рассмотрения кассационной жалобы от ООО «Валуйкистрой» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства. В обоснование ходатайства ООО «Валуйкистрой» ссылается на неполучение копии определения судьи о передаче кассационной жалобы от 30.06.2017 и кассационной жалобы истца.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства, поскольку почтовое отправление, направленное судом по месту нахождения юридического лица, прибыло в место вручения адресату 14.07.2017 и получено им 31.07.2017.

В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель ООО «Валуйкистрой» возражал против ее удовлетворения.

Ответчик в судебном заседании указал на несоблюдение истцом Порядка списания заказчиком в 2015 году начисленных сумм неустоек (пеней, штрафов) по контрактам, заключенным в целях обеспечения федеральных нужд, утвержденного Приказом Минфина России от 29.06.2015 № 98н. Также отметил, что судом апелляционной инстанции не приведено никаких мотивов, по которым суд не согласился с доводами, изложенными в ходатайстве о снижении неустойки ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме 05.05.2015 администрация (заказчик) и ООО «Валуйкистрой» (подрядчик) заключили муниципальный контракт № 0126300005115000004-0034464-01 на выполнение работ по капитальному ремонту Дома культуры «Соцгородок» в г. Валуйки.

В соответствии с п. 2.1 контракта цена работ составила 10 284 874,37 руб.

Срок выполнения работ согласован сторонами в п. 3.2 контракта с 06.05.2015 до 30.05.2015.

Пунктом 10.2 контракта предусмотрена ответственность подрядчика за нарушение сроков исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в виде уплаты заказчику пени за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, которая определяется в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила № 1063).

Ссылаясь на то, что работы по капитальному ремонту спорного объекта фактически были выполнены подрядчиком 15.12.2015, то есть с нарушением срока, установленного контрактом, заказчик направил в адрес ООО «Валуйкистрой» требование об уплате пени в порядке п. 10.2 контракта, которое оставлено подрядчиком без удовлетворения, что и послужило основанием к предъявлению настоящего иска.

Суд первой инстанции, установив факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, пришел к выводу о том, что по условиям контракта и в соответствии с Правилами № 1063 имеются основания для начисления

неустойки. Однако суд посчитал, что истец неверно исчислил размер неустойки.

Суд исходил из того, что в соответствии с пунктом 8 Правил при определении размера неустойки в формуле расчёта неустойки используется коэффициент «К». Поскольку частное, образуемое в результате деления количества дней просрочки на количество дней срока исполнения обязательств по контракту, не является процентным соотношением, то указание в формуле расчета коэффициента «К» математического действия умножения на 100% означает, что Правительство предусмотрело только преобразование единиц измерения в проценты. В связи с этим при расчете суммы пени для определения коэффициента «К» необходимо десятичную дробь, полученную при делении дней просрочки на количество дней контракта, умножать на 100%, что означает умножение на 1.

Рассчитав таким образом неустойку в сумме 460 282 руб. 40 коп., суд первой инстанции пришел к выводам о том, что неустойка, размер которой составляет менее 5 % от суммы контракта, в силу постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – постановление № 196), подлежала списанию, поэтому оснований для удовлетворения иска администрации не имеется.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование администрации в полном размере, посчитав, что Администрация правильно исчислила неустойку в размере 1 265 912 руб. 30 коп. Апелляционный суд исходил из следующего: по смыслу пункта 8 Правил № 1063 определение размера неустойки, направленное на обеспечение учета существенности нарушения условий государственного (муниципального) контракта и длительности просрочки исполнения при исчислении коэффициента «К» следует производить умножение на 100 и полученную величину понимать как итоговый результат в процентах, влияющий на применение той или иной десятичной дроби от ставки рефинансирования, утвержденной Центральным Банком Российской Федерации; поскольку неустойка в указанном размере превышает 5 % цены контракта и ответчик не представил доказательств уплаты 50 % указанной суммы неустойки, у администрации не имеется оснований для ее списания в соответствии с постановлением № 196.

Суд округа не согласился с выводами апелляционного суда, отменил постановление от 13.09.2017 и оставил в силе решение суда первой инстанции от 26.05.2016.

Судебная коллегия считает, что суды первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно истолковали положения Правил № 1063.

Согласно частям 6 и 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 6 Правил № 1063 пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в пунктах 6, 7, 8 данных Правил.

Согласно пункту 8 Правил № 1063 коэффициент «К», используемый для расчета ставки при установлении суммы пени имеет процентное выражение. При расчете данного коэффициента осуществляется перевод десятичной дроби в проценты, что, как правильно указал суд апелляционной инстанции, подразумевает для получения итогового процентного значения умножение на 100, а не на 1. Поэтому произведенный истцом и апелляционной инстанцией расчет неустойки в сумме 1 265 912 руб. 30 коп. является верным.

Апелляционный суд также правильно указал, что в связи с превышением суммы неустойки 5 % цены контракта и в отсутствие доказательств уплаты ответчиком 50 % суммы начисленной неустойки, у Администрации не имелось предусмотренных постановлением № 196 (а также принятым в 2016 году постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)») оснований для списания половины суммы неустойки. Представители сторон в судебном заседании судебной коллегии

подтвердили, что до настоящего времени ответчик не произвел платежи в счет уплаты неустойки.

Таким образом, суды первой и кассационной инстанций, неправильно применив нормы материального права, пришли к ошибочному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неустойки.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что постановление апелляционного суда, который правильно определил порядок исчисления неустойки и установил отсутствие оснований для ее списания, также не может быть оставлено в силе по следующим основаниям.

Согласно пункту 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьей 16 Федерального закона от 29.12.1994 № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве», пунктом 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Апелляционный суд, указав только на то, что не имеется оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в нарушение статей 169, 170 АПК РФ не привел никаких мотивов, по которым он не согласился с изложенными в ходатайстве ответчика доводами о том, что подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что судебные акты трех инстанций приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, поэтому судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; дать оценку доводам ответчика, приведенным в ходатайстве о снижении размера неустойки; правильно применив нормы материального и процессуального права разрешить спор.

В связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты трех инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.05.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

А.Н. Маненков

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.Л. Грачева