

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-10687

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2017 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 21.06.2017 индивидуального предпринимателя Мануйлова Валерия Ивановича (далее – ИП Мануйлов В. И., предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 29.09.2016 по делу № А70-8178/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.04.2017 по тому же делу

по заявлению ИП Мануйлова В. И. к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 1 (далее – налоговый орган) о признании недействительным решения от 31.03.2016 № 10-25/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения

### **установила:**

с сентября 2015 г. по февраль 2016 г. налоговым органом в отношении предпринимателя проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за период 01.01.2012 по 31.08.2015.

В ходе проверки установлено, что налогоплательщиком в проверяемые периоды осуществлялась предпринимательская деятельность, в ходе которой получен доход в размере 48 998 936 руб., не отраженный в графе «Доходы от предпринимательской деятельности» декларациях по НДФЛ за 2013, 2014 гг. В отношении данных сумм не представлена декларация по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), не исчислен и не уплачен НДС за 4 квартал 2013 г., 1 квартал 2014 г. Также несвоевременно представлена декларация по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН).

По результатам проверки налоговым органом принято оспариваемое решение, которым предпринимателю предъявлен к уплате НДС в размере 8 846 808 руб., начислены пени в порядке статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, наложен штраф в порядке пункта 1 статьи 122, пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.09.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017, в удовлетворении требований ИП Мануйлова В. И. отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.04.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил частично, признал оспариваемое постановление недействительным в части привлечения предпринимателя к ответственности по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по эпизоду, связанному с уплатой НДС.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Мануйлов В. И., выражая несогласие с выводами судов относительно обстоятельств дела, указывает на наличие оснований для удовлетворения заявленных им требований в полном объеме, просит названные судебные акты отменить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, с 07.02.2014 Мануйлов В.И. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с заявленным видом деятельности «сдача внаем собственного недвижимого имущества»; с момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя заявитель применяет УСН с объектом налогообложения «доходы».

До регистрации в качестве индивидуального предпринимателя Мануйловым В. И. были приобретены нежилые помещения на основании договора от 17.03.2004 о совместной деятельности, заключенного между ООО «Цербер-Авто» и ООО «Ремонтно-строительное управление – ТюмГНГУ», договора инвестирования от 21.10.2011, заключенного ООО «Цербер-Авто» с Мануйловым В. И. и командитным товариществом «ЗАО «Жилстройкапитал».

В 2013, 2014 гг. Мануйлов В. И. реализовал указанные нежилые помещения, при этом полученные денежные суммы задекларированы им как доход физического лица.

Налоговый орган, оценив обстоятельства совершения сделок по реализации нежилых помещений, пришел к выводу, что в проверяемый период Мануйловым В. И. осуществлялась предпринимательская деятельность, в результате которой получен доход, облагаемый НДС, однако обязанность по декларированию и уплате НДС налогоплательщиком не исполнена.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 61, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 11, 39, 143, 146, 153 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 2, 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали, что в действиях ИП Мануйлова В. И. имеется состав вмененного ему налогового правонарушения.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части применения к ИП Мануйлову В. И. мер налоговой ответственности виде штрафа по эпизоду, связанному с неуплатой НДС, руководствовался положениями статей 112, 114 Налогового кодекса

Российской Федерации, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П, пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9, пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57. Воспользовавшись правом самостоятельно определять обстоятельства, смягчающие налоговую ответственность, в качестве такого суд учел, что спорный доход предпринимателем не укрывался, в налоговый орган представлены документы, подтверждающие приобретение и реализацию нежилых помещений, сумму полученного дохода.

В кассационной жалобе ИП Мануйловым В. И. приведены доводы, которые сводятся к несогласию с выводами судов о квалификации деятельности по реализации недвижимости в качестве предпринимательской, об отсутствии оснований для применения к спорным доходам налоговой ставки по УСН, о соблюдении сроков проведения выездной налоговой проверки, о допустимости в качестве доказательств по настоящему делу справок, требований и писем, полученных налоговым органом за рамками проведения проверки.

Данные доводы заявлялись предпринимателем при рассмотрении дела судами трех инстанций, полно и всесторонне исследованы судами, им дана надлежащая оценка. Так, суды учли, что нежилые помещения приобретались Мануйловым В. И. не для использования в личных, семейных целях, доказательств и объяснения возможности их использования для бытовых нужд в дело не представлено. Неполучение прибыли от реализации помещений не имеет определяющего значения для оценки деятельности в качестве предпринимательской, поскольку извлечение прибыли не является обязательным результатом такой деятельности.

Судами правомерно отмечено, что отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в совокупности с иными материалами дела, с учетом положений статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, не свидетельствует о том, что Мануйлов В.И. в действительности не осуществлял предпринимательскую деятельность по реализации недвижимости.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установление новых обстоятельств по делу, что в силу статьи 291.14

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации как суда кассационной инстанции не входит.

Существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Мануйлову Валерию Ивановичу в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М. В. Пронина