

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-8674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.08.2017

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2017

Полный текст определения изготовлен 15.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро» (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 (судья Козловский В.Э.) по делу № А40-10250/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 (судьи Попова Г.Н., Алексеева Е.Б., Левина Т.Ю.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2017 (судьи Малюшин А.А., Воронина Е.Ю., Завирюха Л.В.).

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро» – Макарова Е.М. (по доверенности от 31.05.2017 № ДПО-34Д/32), Свиридов В.В. (по доверенности от 31.05.2017 № ДПО-23Д/39);

Федерального агентства воздушного транспорта – Коблов Д.С. (по доверенности от 29.12.2016 № АН1.14-4580);

временного управляющего открытым акционерным обществом «Авиационная компания «Трансаэро» Котова М.С. – Ерохин М.Л. (по доверенности от 14.04.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

открытое акционерное общество «Авиационная компания «Трансаэро» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к Федеральному агентству воздушного транспорта (далее – Росавиация) о взыскании 594 920 600 руб. недополученной субсидии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий открытым акционерным обществом «Авиационная компания «Трансаэро» Котов М.С.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2017, в удовлетворении иска отказано.

Компания 23.05.2017 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 11.08.2016, постановление от 16.11.2016 и постановление от 27.03.2017 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на договор, заключенный с Росавиацией в соответствии с требованиями Правил предоставления субсидий организациям воздушного транспорта на обеспечение доступности воздушных перевозок пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2009 № 1095 (далее – Правила № 1095), и постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2014 № 1563 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (далее – постановление № 1563), обосновывает компенсационный характер названной субсидии, предоставление которой согласно вышеприведенным нормативным правовым актам не может быть обусловлено наличием или отсутствием задолженности по обязательным платежам за те периоды, в которых были осуществлены подлежащие субсидированию перевозки.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2017 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба компании с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители компании и временного управляющего компанией в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы и просили

обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Росавиация в отзыве на кассационную жалобу и представитель ответчика в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы и просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 11.08.2016, постановление от 16.11.2016 и постановление от 27.03.2017 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 13.03.2015 между Росавиацией (агентством) и компанией (авиаперевозчиком) заключен договор № Д-57-14 о предоставлении субсидий в 2015 году, в соответствии с которым компания в целях обеспечения доступности воздушных перевозок пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении обязалась осуществлять воздушные перевозки пассажиров по специальному тарифу на общую сумму 1 095 400 000 рублей по маршрутам, указанным в договоре, а Росавиация - предоставить компании субсидию в порядке, установленном договором и Правилами предоставления субсидий организациям воздушного транспорта в целях обеспечения доступности воздушных перевозок пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2009 № 1095.

В соответствии с условиями договора для получения субсидии компания обязалась ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за календарным месяцем, в котором совершены подлежащие субсидированию перевозки, предоставлять расчет размера субсидии, подписанный генеральным директором или главным бухгалтером, или иными уполномоченными лицами, отчет о количестве перевезенных пассажиров, реестр перевозочных документов, а Росавиация в 5-дневный срок с даты получения от авиаперевозчика документов, а при представлении уточненных документов - в 2-дневный срок со дня их получения должна осуществить проверку полноты и правильности их оформления и принять решение о предоставлении компании субсидии либо о возврате документов с указанием причин возврата.

Обращаясь в суд, компания сослалась на то, что из причитающихся ей за осуществленные за период с апреля по сентябрь 2015 года перевозки субсидий на общую сумму 958 782 600 руб. Росавиация перечислила денежные средства за перевозки, осуществленные в апреле, мае и июне 2015 года, тогда как денежные средства в размере 594 920 600 руб. за перевозки в июле, августе и сентябре 2015 года перечислены не были.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь подпунктом 2 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами № 1095, постановлением № 1563, исходили из отсутствия у Росавиации обязанности по предоставлению субсидии ввиду того, что компанией не

представлены документы, подтверждающие отсутствие задолженности по уплате налогов, сборов и других обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за июль, август и сентябрь 2015 года.

Между тем судами не учтено следующее.

Судами верно определено, что нормы Правил № 1095 и постановления № 1563 устанавливают совокупность условий предоставления субсидий из федерального бюджета Российской Федерации.

Вместе с тем к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению в первую очередь нормы Правил № 1095, как специального нормативного акта, регулирующего порядок предоставления из федерального бюджета субсидий организациям воздушного транспорта в целях обеспечения доступности воздушных перевозок пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении.

Указанным нормативным актом, регулирующим в том числе отношения, касающиеся комплекта документов, необходимых для получения субсидии, не предусмотрена обязанность авиаперевозчика представлять ежемесячно справку об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов и других обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Отсутствует указанная обязанность и в соответствующем договоре, заключенном между сторонами спора, пункт 3.2 которого содержит закрытый перечень документов, ежемесячно предоставляемый авиаперевозчиком в агентство для получения субсидии в целях возмещения части понесенных затрат, вызванных указанными воздушными перевозками.

Пунктами 11 и 12 Правил предусмотрен общий порядок взаимодействия сторон при подаче и рассмотрении документов, подтверждающих выполнение перевозок по специальному тарифу.

Согласно пункту 3.4 договора компания несет ответственность за достоверность сведений, содержащихся в представляемых в Росавиацию документах. Вместе с тем, ограничившись формальной констатацией факта невыполнения заявителем требований подпункта «в» пункта 22 постановления № 1563, Росавиацией не дано какой-либо правовой оценки фактическим обстоятельствам исполнения заявителем возложенной на него обязанности по перевозке пассажиров, несения им расходов в спорный период, совершения действий по их документальному подтверждению.

Судами указанные обстоятельства, равно как и сам расчёт заявленного материально-правового требования, не проверялись и не оценивались.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о предоставлении субсидий на обеспечение доступности воздушных перевозок пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

В связи с необходимостью проверки расчета подлежащей предоставлению компании субсидии дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 по делу № А40-10250/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов