

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-10276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Русснефть-Брянск» на решение Арбитражного суда Брянской области от 12.09.2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2017 по делу № А09-2657/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Русснефть-Брянск» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Брянской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 30.09.2015 № 3333 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области (далее – управление),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 12.09.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2017, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия оспариваемого решения об уменьшении убытков, исчисленных налогоплательщиком по налогу на прибыль за 2014 год в сумме 98 480 378 рублей явился вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы вследствие включения в состав внереализационных расходов процентов в сумме 98 480 378 рублей, начисленных по договору займа от 15.02.2005 № 33960-30/05-27, заключенному с взаимозависимым лицом ОАО НК «РуссНефть».

Решением управления решение инспекции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 252, 265, 269 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исходили из того, что в период с 2005 года по 2014 год основным учредителем общества осуществлялась выдача последнему заемных денежных средств, которые, по сути, являлись инвестициями в развитие предприятия, а договор займа от 15.02.2005 № 33960-30/05-27 был оформлен лишь для вида, без реальных намерений по созданию для займодавца и заемщика правовых последствий. Это позволяло обществу уменьшать налоговую базу при исчислении налога на прибыль путем включения в состав внереализационных расходов начислявшихся процентов, выплачивать которые не было намерения. Таким образом, для целей налогообложения договор займа общества с АО НК «РуссНефть» был учтен не в соответствии с его действительным экономическим смыслом, что позволило налогоплательщику получить необоснованную налоговую выгоду.

На основании изложенного судами сделан вывод о законности решения налогового органа, с чем согласился суд округа.

Довод заявителя относительно неотражения в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств либо доводов сторон подлежит отклонению,

поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, и сводятся к несогласию с выводами судов и переоценке доказательств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Русснефть-Брянск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова