

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД17-3729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А84-2790/2016

г. Москва

21.08.2017

резольютивная часть определения объявлена 16.08.2017

полный текст определения изготовлен 21.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Севастопольского транспортного прокурора на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 по делу № А84-2790/2016 Арбитражного суда города Севастополя, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2016 по тому же делу

по заявлению Севастопольского транспортного прокурора к обществу с ограниченной ответственностью «Учебно–производственный центр «Грот» о привлечении к административной ответственности.

В судебном заседании принял участие представитель:

от общества с ограниченной ответственностью «Учебно–производственный центр «Грот» – Колесников А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В., выслушав представителя участвующего в деле лица и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Севастопольский транспортный прокурор (далее – прокурор) обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Учебно–производственный центр «Грот» (далее – общество) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное учреждение «Центр государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по городу Севастополю» (далее – ФКУ «Центр ГИМС»).

Решением Арбитражного города Севастополя от 05.08.2016 заявление удовлетворено, обществу назначен штраф в размере 40 000 рублей.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016, оставленным без изменений постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2016, решение суда первой инстанции отменено, прокурору в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе прокурор ставит вопрос об отмене оспариваемых судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В. от 23.06.2017 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене, с оставлением в силе акта суда первой инстанции, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество в 2016 году на платной основе предоставляло образовательные услуги по подготовке судоводителей маломерных судов в соответствии с Типовой программой обучения судоводителей судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России (утвержденной МЧС России 28.10.2005), а также в соответствии с собственной Программой подготовки судоводителей маломерных судов.

По мнению прокурора, деятельность общества подлежит лицензированию, как образовательная, но общество осуществляло ее в отсутствие лицензии. По данному основанию прокурором было возбуждено дело об административном правонарушении и направлено заявление в суд.

Суд первой инстанции, привлекая общество к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральными законами от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании), от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), Положением о лицензировании образовательной деятельности (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966), Правилами аттестации на право управления маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (утверждены Приказом МЧС России от 27.05.2014 № 262), и пришел к выводу о правомерности требований прокурора.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Центрального округа, отменяя решение Арбитражного суда города Севастополя и отказывая прокурору в удовлетворении заявленного требования, руководствовались теми же нормативными актами, а также учли положения Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации (утверждены Приказом МЧС России от 29.06.2005 № 502). При этом суды пришли к выводам о том, что окончание курсов не является необходимым условием для доступа к сдаче экзамена на право управления маломерными судами; а применяемые обществом в своей деятельности программы обучения судоводителей не свидетельствуют об осуществлении образовательной деятельности в смысле, придаваемом Законом об образовании, и требующей для ее осуществления наличия лицензии.

По мнению Судебной коллегии, такой вывод нельзя признать верным.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 2 Закона об образовании, образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения,

являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно–нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов; обучение – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни.

Как следует из положений части 1 статьи 12 Закона об образовании содержание образования определяют образовательные программы. В силу части 5 статьи 12 Закона об образовании образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если данным Законом не установлено иное.

Таким образом, общество, осуществляя обучение слушателей по программе «Подготовка судоводителей маломерных судов», а также фиксируя (в протоколах заседаний экзаменационной комиссии общества по проведению внутренних экзаменов) факт овладения слушателями соответствующими знаниями, умениями, навыками и компетенцией, осуществляет именно образовательную деятельность, что верно отметил суд первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 91 Закона об образовании, образовательная деятельность подлежит лицензированию. Лицензирование, как установлено частью 1 статьи 2 Закона о лицензировании, осуществляется, в том числе, в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан.

Эксплуатация маломерных судов связана с повышенной опасностью для жизни и здоровья граждан, что дополнительно подтверждает квалификацию

деятельности общества, как образовательной, и подлежащей, в связи с этим, лицензированию.

То, что Правила аттестации на право управления маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (утверждены Приказом МЧС России от 27.05.2014 № 262), а также Административный регламент Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по аттестации на право управления маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (утвержден Приказом МЧС России от 27.05.2014 № 263) не предусматривают в числе документов, представляемых для аттестации на право управления маломерными судами, каких-либо свидетельств об успешном окончании программ по подготовке судоводителей маломерных судов, не означает, что осуществляемая обществом деятельность не является образовательной.

Представитель общества отметил в судебном заседании, что у общества отсутствует обязанность получения лицензии на ведение образовательной деятельности по законодательству Российской Федерации, в связи с тем, что обществу ранее была выдана соответствующая лицензия в соответствии с законодательством Украины.

Действительно, в деле имеется документ на украинском языке (том 1 лист дела 58), представленный к проверке обществом и обозначенный в справке от 23.06.2016 о результатах документальной проверки, осуществленной прокурором, как свидетельство № 3/2007 о регистрации учебного центра, выданное 20.09.2007 Министерством транспорта и связи Украины.

В соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 05.05.2014 № 84-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 84-ФЗ) организации, осуществляющие образовательную деятельность, и филиалы иностранных образовательных организаций, которые указаны в частях 2 и 3 настоящей статьи и имели в соответствии с законодательством Украины по состоянию на 1 января 2014 года право на осуществление образовательной деятельности, признаются имеющими лицензию на осуществление образовательной деятельности по соответствующим образовательным программам до получения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, лицензии на осуществление образовательной деятельности, но не позднее чем до 1 сентября 2018 года.

При этом, как следует из устава общества, выписки из единого государственного реестра юридических лиц и свидетельства о регистрации общества, как юридического лица, оно зарегистрировано 17.11.2014 за ОГРН № 1149204035848 и не является правопреемником какой-либо организации. Соответственно, на общество не может распространяться приведенная норма Закона № 84-ФЗ.

Как следует из части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, наказуемо осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Следовательно, выводы прокурора о совершении обществом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена указанной нормой, обоснованы, решение суда первой инстанции соответствует действующему законодательству.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 по делу № А84-2790/2016 Арбитражного суда города Севастополя, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2016 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного города Севастополя от 05.08.2016 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов