

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-6654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 августа 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 29 августа 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А., –
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – заявитель, общество «НЛМК») на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 по делу № А40-112506/2016 (судья Жура О.Н.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 (судьи Цымбаренко И.Б., Каменецкий Д.В., Бекетова И.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017 по тому же делу (судьи Дербенев А.А., Буянова Н.В., Матюшенкова Ю.Л.).

В судебном заседании приняли участие представители:
акционерного общества «Лебединский горно-обогатительный комбинат» (далее – общество «Лебединский ГОК») – Бацан Р.В.;
общества «НЛМК» – Ястремская А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 18.07.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Лебединский ГОК» обратилось в суд с иском к обществу «НЛМК» о взыскании 1 539 222 рублей 70 копеек задолженности по договору поставки от 01.02.2011 № 110321, а также 267 824 рублей 75 копеек неустойки за нарушение срока оплаты товара, начисленной за период с 12.01.2016 по 05.07.2016.

Во встречном иске обществом «НЛМК» заявлено требование о взыскании с общества «Лебединский ГОК» стоимости недостающего товара, поставленного по договорам поставки от 01.02.2011 № 110321 и от 18.02.2013 № 21882, в общем размере 1 539 222 рубля 70 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017, первоначальный иск удовлетворён в полном объёме, встречный иск – частично; по результатам зачёта удовлетворенных требований с общества «НЛМК» в пользу общества «Лебединский ГОК» взыскано 1 494 050 рублей 98 копеек задолженности, 24 157 рублей 53 копейки расходов на оплату государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НЛМК», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит указанные судебные акты отменить и отказать в удовлетворении первоначального и встречного исков.

В судебном заседании представитель общества «НЛМК» поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества «Лебединский ГОК» - доводы представленного до начала судебного заседания отзыва на жалобу, обосновывающего законность оспариваемых судебных актов.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «Лебединский ГОК» и обществом «НЛМК» заключён договор поставки от 01.02.2011 № 110321 (далее – договор), во исполнение которого заявителю поставлен товар на общую сумму 828 007 180 рублей, оплаченный им с нарушением установленного срока и частично, что повлекло образование задолженности в размере 1 539 222 рублей 70 копеек, отсутствие добровольной оплаты которой послужило основанием для обращения общества «Лебединский ГОК» в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности и неустойки.

Общество «НЛМК» обратилось со встречными исковыми требованиями о взыскании с общества «Лебединский ГОК» стоимости недостающего оплаченного товара, поставленного по вышеуказанным договорам поставки.

Удовлетворяя первоначальный иск в полном объёме, суды исходили из того, что ненадлежащее исполнение обществом «НЛМК» договорных обязательств по оплате поставленного товара подтверждается имеющимися в деле доказательствами; расчет задолженности и неустойки судом проверен и признан правильным.

Удовлетворяя встречный иск частично, суды исходили из того, что доказан факт несоответствия веса товара, указанного в транспортной накладной, весу, определенному обществом «НЛМК» (покупателем) при приемке товара по количеству, однако в отношении части требования срок исковой давности истёк.

При этом суды отклонили довод общества «НЛМК» о прекращении обязательства в связи с произведенным зачётом встречных однородных требований по акту зачёта встречных однородных требований от 30.12.2015 (получен обществом «Лебединский ГОК» 11.01.2016 – до обращения в суд с требованием о взыскании задолженности за поставленный товар), указав, что в силу положений статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации зачёт как способ прекращения встречных однородных требований в обязательствах предполагает их бесспорность. Поскольку требование общества «НЛМК» к обществу «Лебединский ГОК» носит спорный характер, законных оснований для признания зачёта состоявшимся не имеется.

Между тем судами не учтено следующее.

Условия прекращения обязательств зачётом и случаи его недопустимости определены в статьях 410 и 412 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основанием для признания заявления о зачёте как односторонней сделки недействительным может являться нарушение запретов, ограничивающих проведение зачёта или несоблюдение условий, характеризующих зачитываемые требования (отсутствие встречности, однородности, ненаступление срока исполнения).

Вместе с тем, бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон относительно как наличия, так и размера требований не определены Гражданским кодексом Российской Федерации в качестве условий зачёта. Следовательно, наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачёте при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачёте не возбуждено производство в суде.

Поскольку к моменту получения 11.01.2016 обществом «Лебединский ГОК» от общества «НЛМК» акта зачёта встречных однородных требований от 30.12.2015 иск о взыскании с последнего задолженности по договору поставки в суд предъявлен не был, ограничений для проведения зачёта не имелось.

Само по себе оспаривание лицом, получившим заявление о зачёте, наличия неисполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачёту, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачёте как односторонней сделки недействительным.

Кроме того, гражданское законодательство не предусматривает возможности восстановления правомерно и обоснованно прекращенных зачётом обязательств при отказе от сделанного стороной заявления о зачёте.

Таким образом, действия общества «НЛМК» по предъявлению встречного иска о взыскании с общества «Лебединский ГОК» стоимости недостающего оплаченного товара, указанной в направленном ранее акте зачёта встречных однородных требований, не свидетельствуют о том, что зачёт не состоялся.

Вопреки ошибочным выводам судов, правовых оснований для удовлетворения как первоначального, так и встречного исков в рассматриваемом случае не имелось вследствие прекращения взаимных обязательств сторон на основании состоявшегося между ними зачёта встречных однородных требований при наличии для него законных оснований.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «НЛМК» в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении первоначального и встречного исков.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 по делу № А40-112506/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2017 по тому же делу отменить.

В удовлетворении первоначального и встречного исков отказать.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова