

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-6839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 24.08.2017 г.
Полный текст определения изготовлен 31.08.2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е., судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016 по делу №А40-14774/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2017 по тому же делу

по иску Министерства обороны Российской Федерации (г.Москва) к открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский институт морской теплотехники» (г.Санкт-Петербург) о взыскании неустойки,

при участии представителей :

от Министерства обороны Российской Федерации - Сенина М.Г., Гордиенко Д.С.

от открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт морской теплотехники» - Савва Г.С., Лагунов В.В., Ярош А.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016, Министерству обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России) отказано в удовлетворении иска к открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский институт морской теплотехники» (далее – институт) о взыскании неустойки в размере 18 177 391 руб. за период с 01.12.2014 по 11.04.2016 по государственному контракту от 29.10.2013 № Н/1/6/0579/ГК-13-ДГОЗ.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минобороны России просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Из принятых по делу судебных актов следует, что основанием для обращения Минобороны России в суд с иском послужило нарушение институтом срока выполнения работ, предусмотренных государственным контрактом от 29.10.2013 № Н/1/6/0579/ГК-13-ДГОЗ (далее – госконтракт) по выполнению опытно-конструкторских работ по этапу III-4.

Отказывая Минобороны России в удовлетворении иска, суды, установив, что дополнительным соглашением к контракту стороны установили иной срок исполнения обязательства, не наступивший на момент рассмотрения спора, признали начисление неустойки необоснованным. Суды также приняли во внимание частичную оплату неустойки институтом.

Между тем суды при рассмотрении спора не учли положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) о

надлежащем исполнении обязательств участниками гражданско-правовых отношений, в том числе, исполнение принятых на себя обязательств в надлежащий срок.

В соответствии с частью 1 статьи 307 Гражданского кодекса, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Из части 1 статьи 314 Гражданского кодекса (в редакции на дату заключения сторонами госконтракта) следует, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как установили суды при рассмотрении дела, срок исполнения ответчиком обязательств по этапу III-4 пунктом 2.2 госконтракта был установлен календарной датой – 30.11.2014.

Сторонами в госконтракте на случай просрочки исполнения институтом принятых на себя обязательств было предусмотрено условие о начислении неустойки за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного госконтрактом в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены ОКР (пункт 11.2 госконтракта).

В предусмотренный госконтрактом срок институтом работы выполнены не были, и это не оспаривается ответчиком. По направленной Минобороны 24.03.2015 претензии институтом произведена оплата неустойки за период с 30.11.2014 по 23.03.2015 в размере 4 124 588 руб.

Впоследствии 14.09.2015 стороны заключили дополнительное соглашение к госконтракту, которым был продлен срок выполнения работ до 25.11.2016. В соответствии с пунктом 3 дополнительного соглашения, оно является неотъемлемой частью госконтракта и вступает в силу с момента его подписания, то есть с 14.09.2015. Условия госконтракта о применении неустойки в случае просрочки исполнения обязательства сторонами изменены не были.

В соответствии с частью 3 статьи 453 Гражданского кодекса, в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Таким образом, поскольку срок исполнения обязательства был сторонами изменен только 14.09.2015, то есть после наступления первоначального установленного сторонами срока исполнения обязательства (30.11.2014), у

института с этого момента до даты заключения дополнительного соглашения, установившего другой срок выполнения работ, имеется просрочка исполнения обязательства.

Иное, то есть, освобождение ответчика от уплаты неустойки за период с даты наступления первоначального срока до заключения дополнительного соглашения, в отсутствие в нем такого условия, не следует.

Таким образом, выводы судов о неприменении к институту меры ответственности в виде неустойки в связи с заключением сторонами дополнительного соглашения, не соответствуют положениям части 3 статьи 453 Гражданского кодекса.

Доводы ответчика со ссылкой на заключение дополнительного соглашения на условиях о неприменении к нему неустойки, не могут быть признаны обоснованными, поскольку это не следует из его содержания, а условия договора определяются по усмотрению сторон (часть 4 статьи 421 Гражданского кодекса). Иного толкования по правилам статьи 431 Гражданского кодекса ввиду ясности согласованных сторонами условий дополнительного соглашения не требуется.

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что суды при рассмотрении дела не учли и не применили положения части 3 статьи 453 Гражданского кодекса, разрешив спор без учета содержания указанной нормы и условий дополнительного соглашения.

Учитывая, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела, оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении судам следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению нормами материального права, указанными в настоящем определении. Кроме того, судам следует проверить наличие оснований для взыскания неустойки за весь период, указанный истцом в иске, включающий, в том числе, период просрочки, за который институтом уже была оплачена неустойка, а также то, что неустойка им начислена до 11.04.2016, тогда как стороны изменили срок выполнения работ дополнительным соглашением до 25.11.2016.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016 по делу №А40-14774/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Борисова Е.Е.

Судьи

Золотова Е.Н.

Хатыпова Р.А.