

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-6744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А07-8842/2016

21 сентября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 сентября 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 21 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евстифеевой Е.Л., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Башкортостан (судья Проскурякова С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Чимбарцевой А.Г.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Набиева Рузиля Хадитовича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.08.2016 (судья Асадуллина С.Х.) по делу № А07-8842/2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2016 (судьи Деева Г.А., Фотина О.Б., Ширяева Е.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2017 (судьи Шавейникова О.Э., Артемьева Н.А., Плетнева В.В.) по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Набиев Р.Х. и его представитель – Юмагузина Е.Г;

представители страхового акционерного общества «ВСК» – Дробышев М.Г., Кошкина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителя Набиева Рузиля Хадитовича, поддержавшего доводы жалобы, и возражения представителей страхового акционерного общества «ВСК», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

страховое акционерное общество «ВСК» (далее – истец, САО «ВСК», страховое общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском о взыскании в порядке регресса с индивидуального предпринимателя Набиева Рузиля Хадитовича (далее – ответчик, Набиев Р.Х.) 239 997 рублей 68 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.08.2016 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.02.2017 указанные судебные акты оставил без изменения.

Набиев Р.Х. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2017 № 309-ЭС17-6744 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

При рассмотрении дела судами установлено, что в рамках дела № А07-16235/2009 о банкротстве закрытого акционерного общества «Мостостроительное управление» (далее – ЗАО «Мостостроительное управление») Набиев Р.Х. был утвержден конкурсным управляющим должника.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.12.2015 по делу № А07-7346/2015 с Набиева Р.Х. в пользу

Хатмуллиной Г.К. взысканы убытки в размере 239 997 рублей 68 копеек, причиненные в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Мостостроительное управление».

При рассмотрении дела № А07-7346/2015 установлено, что конкурсный управляющий ЗАО «Мостостроительное управление» Набиев Р.Х. при увольнении не выплатил Хатмуллиной Г.К. (работавшей в должности помощника генерального директора и уволенной в связи с ликвидацией предприятия) причитающуюся заработную плату и денежную компенсацию за неиспользованный отпуск. Также установлено, что конкурсный управляющий Набиев Р.Х. произвел возврат денежных средств, полученных от залогового кредитора – ООО «Стройресурс» в порядке исполнения обязательств при оставлении залогового имущества за собой, в сумме 29 034 489 рублей 18 копеек как излишне уплаченных за предмет залога. Вместе с тем, на момент возврата денежных средств залоговому кредитору у должника имелась задолженность по заработной плате в размере 21 476 000 рублей, в том числе подтвержденная судебными актами на сумму 4 198 000 рублей, в числе прочих и перед Хатмуллиной Г.К. Действия Набиева Р.Х. по возврату залоговому кредитору денежных средств, предназначенных для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, при наличии задолженности по заработной плате признаны судом нарушением установленного пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) порядка распределения денежных средств от продажи имущества, находящегося в залоге, повлекшим причинение Хатмуллиной Г.К. убытков.

Хатмуллина Г.К. обратилась в САО «ВСК» (застраховавшее на основании договора от 11.09.2012 № 12787Е4001062 ответственность арбитражного управляющего) с заявлением о страховой выплате на основании вступившего в законную силу решения арбитражного суда по делу № А07-7346/2015, которое было удовлетворено, и по данному страховому случаю истцом было выплачено Хатмуллиной Г.К. 239 997 рублей 68 копеек.

Страховое общество, полагая, что в связи с выплатой страхового возмещения у него возникло право на возмещение убытков в порядке регресса за счет арбитражного управляющего, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленное требование, суды руководствовались положениями статей 15, 393, 929, 931, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20, 20.4, 24.1 Закона о банкротстве и исходили из того, что факт ненадлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего установлен в рамках дела № А07-7346/2015 о взыскании с Набиева Р.Х. в пользу Хатмуллиной Г.К. убытков; в рамках этого дела также установлены

противоправность действий (бездействия) Набиева Р.Х., вина и причинно-следственная связь между действиями (бездействием) управляющего и причиненными убытками; арбитражный управляющий Набиев Р.Х., как профессиональный участник в деле о банкротстве, не мог не осознавать противоправный характер своих действий, направленных вопреки требованиям Закона о банкротстве не на защиту интересов должника и кредиторов; не принимая мер к погашению задолженности по заработной плате перед работниками, в том числе подтвержденной судебными актами, и направляя в нарушение установленного пунктом 2 статьи 138 Закона о банкротстве порядка распределения денежных средств от продажи имущества, находящегося в залоге, денежные средства залоговому кредитору, ответчик действовал умышленно, предвидя вредные последствия; убытки причинены ответчиком вследствие умышленных действий, выразившихся в нарушении требований Закона о банкротстве, в связи с чем ответственность за убытки, возмещенные истцом в результате страхования ответственности арбитражного управляющего Набиева Р.Х., наступает у ответчика в полном объеме.

Между тем судами не учтено следующее.

Действующее законодательство о банкротстве исходит из обязанности арбитражного управляющего застраховать свою ответственность (пункт 3 статьи 20, абзац шестой пункта 2 статьи 20.2, пункт 1 статьи 24.1 Закона о банкротстве) в целях повышения гарантий должника и кредиторов на получение возмещения в случае причинения вреда арбитражным управляющим.

При наступлении страхового случая в соответствии с пунктом 5 статьи 24.1 Закона о банкротстве страховщик по общему правилу обязан осуществить страховую выплату в пользу выгодоприобретателей.

Защита прав страховщика от умышленного поведения страхователя, повлекшего ответственность перед выгодоприобретателями, осуществляется через механизм последующего предъявления регрессного требования (пункт 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве).

Для переложения на страхователя в порядке регресса расходов по страховой выплате в пункте 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве используется тот же критерий, по которому в силу общих норм гражданского законодательства (пункт 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации) страховщик при наступившем страховом случае освобождается от выплаты страхового возмещения – умышленный характер действий, заведомая направленность действий на извлечение собственной выгоды.

Арбитражный управляющий является профессиональным участником дела о банкротстве и на нем лежит обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3

Закона о банкротстве). Однако указанное не означает, что нарушение им названных обязанностей, а также иных требований закона само по себе свидетельствует о наличии в его действиях вины в форме умысла. Таким образом, вопреки выводам судов сам факт нарушения положений закона без подтверждения заведомой противоправности совершенных действий является недостаточным для удовлетворения регрессного требования страхового общества.

Для применения правила о регрессе истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обосновать наличие в действиях ответчика, исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренного дела, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками выявленные после осуществления страховой выплаты и не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными убытками.

Между тем, при рассмотрении настоящего дела форма вины арбитражного управляющего не устанавливалась. Наличие обстоятельств, указывающих на умысел в действиях (бездействии) Набиева Р.Г., страховым обществом в рамках настоящего дела не доказано и не было установлено по делу № А07-7346/2015 о взыскании с арбитражного управляющего убытков.

Удовлетворение регрессного иска в отсутствие доказанных для регресса условий приводит к тому, что обязательное в силу закона страхование ответственности арбитражных управляющих утрачивает свои функции и становится не реализуемым.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, принятые по делу судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.08.2016 по делу № А07-8842/2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2017 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска страхового акционерного общества «ВСК» о взыскании с индивидуального предпринимателя Набиева Рузиля Хадитовича 239 997 рублей 68 копеек убытков отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Самуйлов С.В.