

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7529

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-86242/2016

21 сентября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 сентября 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 21 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 (судья Ханашевич С.К.) по делу № А41-86242/2016 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Медскан» –  
Южакова Л.В.;

государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» –  
Арутюнова Л.Г., Садовский Я.В., Сиднева И.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителей государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области», поддержавших доводы жалобы, и возражения представителя

общества с ограниченной ответственностью «Медскан», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Медскан» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (далее – ГКУ МО «ДЕЗ», ответчик) неосновательного обогащения в размере удержанной по контракту от 27.11.2015 № 0348200081015000327 неустойки в сумме 377 699 рублей 55 копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.01.2017 по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принятым путем подписания судьей резолютивной части решения, иск удовлетворен.

Правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения по делу ответчик не воспользовался.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Московской области, ГКУ МО «ДЕЗ» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2017 кассационная жалоба ГКУ МО «ДЕЗ» возвращена заявителю.

ГКУ МО «ДЕЗ» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции (резолютивную часть) и постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2017 № 305-ЭС17-7529 кассационная жалоба на постановление суда апелляционной инстанции вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также в выступлении присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно статье 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается

немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения. По заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 268, статьей 272.1 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает постановление, требования к содержанию которого установлены статьей 271 АПК РФ. В постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции в том числе должны быть указаны: краткое изложение содержания принятого решения; основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения; доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу; объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании; обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

Однако, в нарушение названных положений Кодекса суд апелляционной инстанции не рассмотрел апелляционную жалобу ГКУ МО «ДЕЗ» по существу. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения исключительно на основании того, что ответчик не воспользовался правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения и потому несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

Между тем, право на апелляционное обжалование и рассмотрение апелляционной жалобы судом не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Учитывая изложенное, постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, дело – направлению в Десятый арбитражный апелляционный суд для устранения допущенных нарушений и рассмотрения апелляционной жалобы ГКУ МО «ДЕЗ» по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 по делу № А41-86242/2016 Арбитражного суда Московской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Самуйлов С.В.