

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-13430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агробизнес» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2016 по делу № А53-22858/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2017 по тому же делу,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Риф» (далее – торговый дом) обратилось в суд с иском к обществу о взыскании 12 354 256 рублей 30 копеек убытков, причиненных недостоверностью заверений об обстоятельствах, имеющих значение для заключения и исполнения договора покупки сельскохозяйственной продукции от 28.01.2013 № 2010-55 (далее – договор).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2016, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2017 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2017, иск удовлетворён.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 431.2, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, установив факт недостоверности заверений заявителя об обстоятельствах, имеющих значение для заключения и исполнения договора, повлекших возникновение убытков на стороне торгового дома вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по компенсации ему суммы налога на добавленную стоимость, уплаченной в составе цены поставленного товара, в возмещении которой истцу было отказано, суды удовлетворили заявленное материально-правовое требование, признав его обоснованным по праву и размеру.

Сделанные судами выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агробизнес» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк