

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-9625

г. Москва

Дело № А40-46798/2013

2 ноября 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 26.10.2017
полный текст определения изготовлен 02.11.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобал Кредит Резерв» на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017 (судья Бубнова Н.Л.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 (судьи Сафронова М.С., Маслов А.С. и Краснова Т.Б.) по делу № А40-46798/2013.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Глобал Кредит Резерв» Корнева О.Л., Локтионова Н.С. и Рыбалко Я.А. (по доверенности от 09.01.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Глобал Кредит Резерв», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Пик» (далее – общество «Пик», должник) его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Глобал Кредит Резерв» (далее – общество «Глобал Кредит Резерв») – обратился в Арбитражный суд города Москвы с

заявлением о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов от 13.10.2016, по второму и третьему вопросам повестки дня.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Глобал Кредит Резерв» просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 29.09.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей общества «Глобал Кредит Резерв», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 13.10.2016 состоялось собрание кредиторов общества «Пик», в котором приняло участие общество «Эстериал», обладающее 99,9 процента голосов от общего числа голосов всех кредиторов.

На собрании по второму и третьему вопросам повестки дня приняты решения о продаже принадлежащих должнику долей участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Андрюшкинское горнорудное предприятие» (далее – предприятие) в размере 49 и 51 процентов уставного капитала по прямым договорам купли-продажи по цене не ниже 1 рубля за каждую из долей.

Общество «Глобал Кредит Резерв», требования которого в сумме 150 704 083 рубля 33 копейки признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратилось с заявлением о признании недействительными данных решений собрания кредиторов.

Кредитор сослался на принятие спорных решений с нарушением законодательства о банкротстве. Он полагал, что отчуждение принадлежащих должнику долей участия в корпоративной организации было возможно только путем заключения договора на торгах. По мнению кредитора, оспариваемые решения нарушили его право на соразмерное удовлетворение требований к должнику.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что решения приняты в пределах компетенции собрания кредиторов, определенной пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве, ими не затронуты права и законные интересы общества «Глобал Кредит Резерв».

При этом суд указал, что рыночная стоимость долей участия определена в соответствии с отчетами общества с ограниченной ответственностью «РосПрофОценка» (далее – общество «РосПрофОценка»), подготовленными по заказу конкурсного управляющего должником. Кредитор не оспорил результаты этой оценки в порядке, установленном пунктом 6 статьи 130 Закона о банкротстве. Исходя из этого суд применил к спорным правоотношениям специальные положения пункта 5 статьи 139 Закона о банкротстве, допускающие возможность определения порядка продажи имущества должника решением собрания кредиторов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Отчуждение имущества, в том числе имущественных прав, должника путем заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов является исключительным способом пополнения конкурсной массы, который используется лишь при наличии совокупности условий: если балансовая стоимость продаваемого актива составляет менее 100 000 рублей и такой способ продажи санкционирован решением собрания кредиторов или комитета кредиторов (пункт 5 статьи 139 Закона о банкротстве).

При этом в ситуации, когда бухгалтерский учет должника является недостоверным (не отражает действительное положение дел), сведения, содержащиеся в бухгалтерской отчетности, не могут быть использованы для отграничения имущества, имеющего незначительную стоимость и потому подлежащего реализации в упрощенном порядке (без проведения торгов) в силу Закона.

Обосновывая низкую рыночную стоимость 100-процентой доли участия в уставном капитале предприятия, конкурсный управляющий сослался не на данные бухгалтерского учета, а на подготовленные по его заказу обществом «РосПрофОценка» отчеты об оценке, согласно которым эта стоимость являлась нулевой.

Вывод судов о том, что общество «Глобал Кредит Резерв», не оспорив в отдельном процессе результат оценки, не вправе заявить о недостоверности оценки в рамках настоящего спора о недействительности решения собрания кредиторов, ошибочен. Данный вывод противоречит разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 информационного письма от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком».

По сути, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уклонились от проверки доводов и исследования доказательств общества «Глобал Кредит Резерв», полагавшего, что стоимость 100-процентной доли участия в предприятии составляла более 100 000 рублей. В этой части общество «Глобал Кредит Резерв» обращало внимание на то, что общая стоимость активов предприятия, доля участия в котором оценивалась,

превышала совокупный размер задолженности предприятия перед его кредиторами (несмотря на возбуждение дела о банкротстве), указывало на немотивированное принятие оценщиком при проведении исследования к учету с 95-процентным дисконтом актива предприятия в виде дебиторской задолженности контрагента перед ним.

Если приведенные доводы общества «Глобал Кредит Резерв» соответствовали действительности, решения собрания кредиторов нарушали закрепленное в абзаце 4 пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве общее правило о продаже долей участия в корпоративной организации, стоимостью свыше 100 000 рублей, на электронных торгах.

Спорные решения собрания кредиторов не могли быть признаны судами законными и в том случае, если имелись основания согласиться с утверждениями конкурсного управляющего должником и мажоритарного кредитора о полной неликвидности 100-процентной доли участия в предприятии.

В таком случае продажа названной доли по усмотрению арбитражного управляющего по прямому договору купли-продажи третьему лицу за символическую цену (за 2 рубля) в принципе не могла привести к сколько-нибудь ощутимому пополнению конкурсной массы. Поэтому участникам отношений, вытекающих из несостоятельности должника, фактически следовало констатировать объективную невозможность реализации этой доли ввиду ее полной неликвидности и применить последствия невозможности продажи, прямо предусмотренные Законом о банкротстве, а именно пунктом 8 статьи 142 (в редакции, подлежащей применению к настоящему делу о несостоятельности) – предложив долю в качестве отступного кредиторам. При этом разрешению подлежал вопрос о том, была ли воля конкурсного управляющего должником (кредитора по текущим обязательствам) и общества «Эстериал» (мажоритарного реестрового кредитора), настаивающих на продаже доли за 2 рубля третьему лицу, направлена на отказ от погашения их требований путем принятия этой же доли в качестве отступного и на добровольное ограничение своих притязаний к получающему отступное кредитору суммой, равной предложенной ими цене продажи.

Таким образом, решения, принятые на собрании кредиторов от 13.10.2016, по второму и третьему вопросам повестки дня в любом случае противоречат Закону о банкротстве и нарушают право общества «Глобал Кредит Резерв» на соразмерное удовлетворение его требований в деле о несостоятельности общества «Пик». Данные решения подлежали признанию недействительными (пункт 4 статьи 15 Закона о банкротстве).

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Глобал Кредит Резерв» и других кредиторов должника, в связи с чем определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления общества «Глобал Кредит Резерв».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 по делу № А40-46798/2013 отменить.

Признать недействительными решения собрания кредиторов закрытого акционерного общества «Пик», оформленные протоколом от 13.10.2016 № 1, по второму и третьему вопросам повестки дня.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Е.С. Корнелюк